

العربية

مجموعة عمل IDNC
تقديم مجلس الإدارة

25 يونيو 2008

ملاحظة عن الترجمات

كُتبت النسخة الأصلية لهذه الوثيقة باللغة الإنجليزية. وأينما وجد اختلاف في المعنى أو ما يوهم أنه اختلاف في المعنى بين أية نسخة من هذه الوثيقة غير النسخة المكتوبة باللغة الإنجليزية والنص الأصلي، فسيكون النص الأصلي هو السائد.

جدول المحتويات

| | |
|---------|--|
| | الجزء أ |
| | التقرير النهائي لـ IDNC WG |
| صفحة 3 | 1. الملخص التنفيذي |
| صفحة 4 | 2. مقدمة |
| صفحة 5 | 3. المبادئ المرشدة |
| صفحة 6 | 4. أساليب التتبع السريع |
| صفحة 6 | المرحلة رقم 1 الاستعداد للتتبع السريع في المنطقة |
| صفحة 10 | المرحلة رقم 2 الاجتهاد اللازم |
| صفحة 12 | المرحلة رقم 3 تعيين IDN ccTLD |
| صفحة 12 | 5. الآراء البديلة |
| صفحة 14 | 6. نظرة عامة على التوصيات |
| صفحة 16 | 7. خلفية حول IDNC WG والعملية |
| صفحة 17 | الملحق أ: أعضاء IDNC WG |
| | الجزء ب |
| صفحة 19 | 1. إشعار رئيس GAC لرؤساء IDNC WG المساعدين |
| صفحة 20 | 2. إشعار رئيس ccNSO لرؤساء IDNC WG المساعدين |

الجزء ب

التقرير النهائي لمجموعة عمل IDNC

1. الملخص التنفيذي

قام مجلس إدارة ICANN بتكليف IDNC WG بتقديم توصيات بالآليات المناسبة لتقديم عدد محدود من IDN ccTLDs التي لا يمكن الاختلاف عليها والمرتبطة برموز ISO 3166-1 ثنائية الأحرف للوفاء الطلب قريب الأمد أثناء تطوير السياسة الكلية.

ويقتصر نطاق عمل IDNC WG على تطوير الوسائل الملائمة (لتقديم عدد محدود من IDN ccTLDs)، التي لا تستحوذ على نتائج السياسة الخاصة بـ IDN ccPDP.

وقامت IDNC WG بتطوير أسلوب يتم تنفيذه على ثلاثة مراحل للتبعية السريع وتوصي به. ويعتمد هذا الأسلوب ويراعي الحاجات الماسّة - كما هو مُحدد في الميثاق - وعدد من المبادئ المرشدة للأسلوب الذي توصلت إليه IDNC WG بالإجماع.

الأسلوب:

استعدادات المنطقة للدخول في التبعية السريع

1. تحديد الأبجدية واللغة
2. اختيار السلسلة
3. توثيق إقرار اللغة/الأبجدية والسلسلة المحددين في المنطقة.
4. تعيين/اختيار مدير IDN ccTLD أو تحديد السلطة العامة ذات الصلة وإعداد وثائق الإقرار/الدعم، والعناصر الأخرى الضرورية لدخول مرحلة الاجتهاد اللازم.
5. إعداد جدول اللغات المقرر استخدامه

الاجتهاد اللازم

1. تقديم جدول اللغات إلى مستودع IANA وتقديم السلسلة المختارة والوثائق ذات الصلة.
2. الاجتهاد اللازم للسلسلة المختارة بواسطة "اللجنة التقنية".
3. نشر السلسلة المختارة على موقع ICANN على الويب.

عملية التفويض

1. طلب التفويض وفقاً للإجراءات الحالية لـ IANA

2. مقدمة

إن الهدف من التتبع السريع هو تقديم عدد محدود من IDN ccTLD التي لا يمكن الاختلاف عليها والمرتبطة برموز 1-3166 ISO ثنائية الأحرف في إطار زمني قصير للوفاء بالطلب قريب الأمد. وقد كان نطاق عمل IDNC WG مقصوراً على تطوير الوسائل الملائمة (لتقديم عدد محدود من IDN ccTLDs) التي لا تستحوذ على نتائج السياسة الخاصة بـ IDN ccPDP.

وقامت IDNC WG بنشر مسودة تقرير مبدئي لمناقشة المواضيع التي يجب تغطيتها.

وقامت IDNC WG بنشر مسودة تقرير مؤقت لمناقشة الأسلوب.

وكما هو مُحدد في التقريرين المبدئي والمؤقت، يتطلب التتبع السريع آليتان محددتان:

1. آلية اختيار سلسلة IDN ccTLD و

2. آلية تعيين مدير IDN ccTLD.

اطلعت IDNC WG على المراجعة الحالية والمراجعات التي يتم تنفيذها والمتعلقة بالبروتوكول الحالي لـ IDNA (RFC 3490، يُشار إليها فيما بعد بـ: IDNA 2003). كما تُدرك IDNC WG أن تنفيذ عملية التتبع السريع كما هو موصى به، قد يعتمد على نتيجة هذه المراجعة (IDNAbis)، وتقدم العمل، يُشار إليها فيما بعد بـ: IDNA 2008).

وكما هو منصوص عليه من قبل مجلس إدارة ICANN ومنعكس في ميثاق IDNC WG يتم تطوير الأسلوب المقترح ضمن معايير الحاجات الماسة إلى:

- المحافظة على أمان واستقرار DNS و
- الالتزام ببروتوكولات IDNA وإرشادات IDN و
- قبول مشاركة المجتمع التقني ونصائحه فيما يتعلق بتنفيذ IDNs و
- الالتزام بالممارسات الحالية لتفويض ccTLDs، والتي تتضمن ممارسات IANA الحالية، بين الآخرين، RFC 1591 ومبادئ GAC-ccTLD.

وتم تطوير عدد من المبادئ المرشدة العامة (القسم 3) والتي تقوم –في سياق الحاجات الماسة– بتكوين وإرشاد ووضع قيود الأسلوب. وتعتمد هذه المبادئ على المشاركة الفعلية التي يتم استلامها والمتعلقة بالتقريرين المبدئي والمؤقت وتراعي هذه المشاركة.

وتم عرض الأسلوب ذاته في القسم 4. وهو عبارة عن طريقة تتكون من ثلاثة مراحل، وتم ابتكارها لتمكين الوكلاء ذوي الصلة في المنطقة من القيام بتقييم ذاتي وتحديد ما إذا كان تفويض IDN ccTLD ضمن عملية التتبع السريع ملائماً وتمكين أصحاب المصالح ذوي الصلة من اختيار سلسلة

IDN ccTLD والاستعداد لطلب التفويض. ويصف الأسلوب (بشكل عالي المستوى) الأنشطة والأدوار والمسؤوليات الخاصة بالوكلاء المشتركين في العمليات. ومن المتوقع أن يتطلب ذلك مزيداً من التفصيل بواسطة موظفي ICANN كأحد نواحي التنفيذ.

وتُدرِك IDNC WG أنه لتحقيق الأسلوب الموصى به، قد يتم تغيير بعض الإجراءات والممارسات الحالية -على سبيل المثال، الممارسات المتعلقة بالمحافظة على المستودع ومتطلبات جدول IDN- لتنفيذ التوصيات. ومع ذلك، فإن تحديد هذه الإجراءات أو اقتراح التغييرات يُعد أحد نواحي التنفيذ.

يتم تقديم الآراء البديلة الخاصة ببعض أعضاء مجموعة العمل في القسم 5.

ويختتم التقرير بنظرة عامة على التوصيات المُحدَّدة (القسم 6) ومعلومات خلفية تتعلق بـ IDNC WG والعملية (القسم 7).

يتم تضمين قائمة أعضاء IDNC WG في الملحق أ.

وتوصي IDNC WG -كجزء من التنفيذ- بوضع طلب للحصول على المعلومات (RFI) وإرساله إلى جميع المناطق لمعرفة اهتمام الأفراد في المناطق الفردية بالمشاركة في عملية التتبع السريع. وعلى الرغم من ذلك، ينبغي ألا تكون المشاركة في طلب الحصول على المعلومات (RFI) أمراً إجبارياً للتأهيل لـ IDN ccTLD ضمن التتبع السريع. ومن المُقترح أنه من خلال عملية طلب الحصول على المعلومات (RFI)، يتم جمع المعلومات ذات الصلة حول ما يلي على الأقل: اهتمام المنطقة بالمشاركة في التتبع السريع وإذا كان الأمر كذلك، معرفة اللغة أو الأبجدية المُعتبرة ومعرفة السلسلة المُقرر اختيارها. وبالإضافة إلى ذلك، قد يكون من المفيد الإشارة إلى الإطار الزمني الذي تُقرر المنطقة الدخول خلاله في التتبع السريع. ومن المُقترح أن يتم نشر المعلومات التي قامت ICANN بجمعها. ومع ذلك، يحق لأي منطقة مطالبة ICANN بحفظ جميع المعلومات التي تم تقديمها أو جزء منها في سرية. ومن المفترض أن يتم الاتصال بجميع المناطق.

3. المبادئ المرشدة

قامت IDNC WG بوضع المبادئ المرشدة التالية بناءً على المشاركة الفعلية أثناء فترات التعليق المختلفة:

أ: استمرار العملية

ينبغي أن يكون التتبع السريع بمثابة عملية مستمرة وبالتالي تكون مفتوحة لمدير IDN ccTLD الذي تم اختياره (يُشار إليه فيما بعد بـ: المفوض المختار) للدخول عند الاستعداد. ينبغي أن ينتهي التتبع السريع بحيث يكون متاحاً عند تبنى مجلس إدارة ICANN للسياسة الإجمالية.

ب: عدم الاستحواذ على السياسة الإجمالية
ينبغي ألا يستحوذ التتبع السريع على السياسة النهائية لـ IDN ccTLD، ولذلك يجب أن يكون حلاً بسيطاً وواضحاً ومحدوداً.

ج: الهدف من التتبع السريع هو الوفاء بالطلب الملح
ينبغي إتاحة التتبع السريع فقط في حالة وجود حاجة ملحة في المنطقة. ويُستدل على هذا من خلال استعداد المفوض المختار وأصحاب المصالح ذوي الصلة في المنطقة للوفاء بمتطلبات تقديم IDN ccTLD ضمن التتبع السريع.

د: إتاحة التتبع السريع للأبجديات غير اللاتينية فقط
وتُعد إمكانية تفويض IDN ccTLDs بالأبجدية اللاتينية إحدى الأمور التي ستم مناقشتها كجزء من ccPDP. وطبقاً لذلك، ينبغي أن تكون الأبجدية بغير اللاتينية في التتبع السريع لتجنب الاستحواذ على نتيجة ccPDP.

هـ: عدم الاختلاف على السلسلة المقترحة وطلب التفويض داخل المنطقة
وينبغي أن يكون تفويض IDN ccTLD ممكنًا في التتبع السريع فقط عندما لا يكون هناك اختلاف حول سلسلة IDN ccTLD داخل المنطقة ولا يكون هناك اختلاف حول تعيين المفوض المختار داخل المنطقة. ويُستدل على هذا من خلال دعم/إقرار أصحاب المصالح ذوي الصلة في المنطقة للسلسلة المختارة كتمثيل فعال لاسم المنطقة وللمفوض المختار.

و: التتبع السريع تجريبى بطبيعته
بعد تقديم IDN ccTLDs أمر تجريبى بطبيعته، ولذا لا يجب التفكير في أن يكون إعداداً سابقاً. ويجب أيضاً أخذ الطبيعة التجريبية للتتبع السريع بعين الاعتبار عند تفويض أسماء ضمن التتبع السريع. وعلى الرغم من ذلك، ينبغي ألا يتم تفسير ذلك على أن التفويض ضمن التتبع السريع سيكون أمراً مؤقتاً.

ز. معايير تحديد عدد IDN ccTLDs ضمن التتبع السريع.
ينبغي أن تحدد معايير اختيار سلسلة IDN ccTLD ومعايير تعيين مدير IDN ccTLD عدد IDN ccTLDs المؤهلة وليس رقم مجموعة تعسفى.

4. أساليب التتبع السريع

المرحلة رقم 1: الاستعداد للتتبع السريع في المنطقة

لكي تكون المنطقة مؤهلة ضمن التتبع السريع، ينبغي أن تكون مسجلة في "المعيار الدولي ISO 3166-1، رموز تمثيل أسماء الدول وتفرعاتها – الجزء رقم 1: رموز الدول" (يُشار إليها فيما بعد بـ:

المنطقة). استثناء الوحيد لهذا المطلب هو الاتحاد الأوروبي الذي على الرغم من كونه ليس على القائمة المذكورة حالياً إلا أن لديه ccTLD (.eu). ولذا فهو مؤهل ضمن التبع السريع.

- ينبغي أن يقوم الوكلاء المحليون في المنطقة بتنفيذ هذا الجزء من العملية. وهذا يتضمن عادةً:
 - المفوض المختار: يقوم عادةً ببدء العملية وتقديم المعلومات والوثائق الضرورية
 - الهيئة المحلية ذات الصلة المرتبطة بـ ccTLD IDN المختار و
 - الأطراف التي يقوم ccTLD IDN بخدمتها. وتم مطالبتهم بإظهار دعمهم للطلب وإظهار أنه يغطي اهتمامات مجتمع الإنترنت المحلي واحتياجاته
- (انظر الموقع: <http://www.iana.org/domains/root/delegation-guide/>):

وفي الحالات التي لم يتم فيها اختيار المفوض بعد في المنطقة، يحق للسلطة العامة ذات الصلة القيام بدور "المفوض المختار" حتى تكون المنطقة جاهزة لدخول المرحلة رقم 3 من عملية التبع السريع.

1. تحديد اللغة والأبجدية الخاصين بالسلسلة وجدول اللغات.

إن معايير تحديد اللغة/الأبجدية هي:

- يجب أن تكون اللغة لغة "رسمية"
- يجب أن تكون الأبجدية التي يتم تمثيل اللغة بها أبجدية غير لاتينية

معايير اللغة الرسمية

نظراً للهدف من التبع السريع، فإن اللغة "الرسمية" هي اللغة ذات الوضع القانوني في المنطقة أو هي اللغة التي يتم استخدامها كلغة الإدارة (يُشار إليها فيما بعد بـ: اللغة الرسمية).

يعتمد هذا التعريف على: "مسرد المصطلحات المستخدمة في توحيد الأسماء الجغرافية"، فريق الخبراء المعني بالأسماء الجغرافية التابع للأمم المتحدة، الأمم المتحدة، نيويورك، 2002.

يتم إثبات أن اللغة هي لغة رسمية في حالة:

- أ- إدراج اللغة -الخاصة بالمنطقة ذات الصلة- كأحد لغات ISO 639 في الجزء الثالث من "الدليل المرجعي التقني لتوحيد الأسماء الجغرافية"، فريق الخبراء المعني بالأسماء الجغرافية التابع للأمم المتحدة (دليل فريق الخبراء المعني بالأسماء الجغرافية التابع للأمم المتحدة (UNGEEN)) (<http://unstats.un.org/unsd/geoinfo/default.htm>) أو
- ب- إدراج اللغة كلغة إدارية للمنطقة ذات الصلة في المعيار ISO 3166-1 ضمن العمود 9 أو 10 أو
- ت- تأكيد الهيئة المحلية ذات الصلة في المنطقة على استخدام اللغة في الاتصالات الرسمية للهيئة المحلية ذات الصلة ويتم استخدامها كلغة الإدارة.

وفي حالة وجود أكثر من لغة رسمية واحدة في المنطقة، يمكن للمنطقة استخدام التبع السريع لتفويض ccTLD IDN واحد بكل لغة من هذه اللغات.

المتطلبات المتعلقة بالأبجدية

بالنسبة لهدف التتبع السريع، يتم استخدام المصطلح "الأبجدية غير اللاتينية" لتعيين أبة أبجدية لا تحتوي على الأحرف الستة وعشرون المدرجة في مجموعة رموز US-ASCII (a-z)، سواء أكانت في صيغتها الأساسية أو مجتمعة مع علامات.

2. اختيار السلسلة

يجب أن تفي السلسلة المختارة بمتطلبات الفعالية والمتطلبات التقنية

متطلبات الفعالية

نظراً للهدف من التتبع السريع، يجب أن تكون السلسلة المستخدمة فعالة في اللغة الرسمية. وتكون السلسلة فعالة إذا كانت بلغة رسمية و:

- أ- إذا كانت اسم المنطقة أو
- ب- إذا كانت جزءاً من اسم المنطقة يُشير إلى المنطقة في اللغة أو
- ت- إذا كانت دلالة مُختصرة لاسم المنطقة تُشير إليه بشكل مميز في اللغة المُشار إليها

ويمكن اعتبار السلسلة المختارة فعالة، في حالة إدراجها كصيغة طويلة أو مُختصرة لاسم المنطقة ذات الصلة في دليل UNGEGN. وفي حالة عدم إدراج السلسلة، فستكون هناك حاجة لتوثيق الفعالية بواسطة المفوض المختار لـ IDN ccTLD.

يتم النظر إلى السلسلة المختارة على أنها تفي بالمعايير في حالة:

1. أن تكون اللغة المُحددة لغة/أبجدية رسمية للمنطقة وفقاً للتعريف المذكور في المرحلة رقم 1، القسم رقم 1 الوارد أعلاه

و

2. أن تكون السلسلة المختارة جزءاً من الصيغة الطويلة أو المختصرة لاسم المنطقة ذات الصلة في اللغة المحدد في دليل UNGEGN، الجزء الثالث، العمود رقم 3 أو 4

وفي جميع الحالات الأخرى، يجب تقديم وثائق إضافية من قبل المفوض المختار.

وتتضمن الحالات الأخرى:

- (أ) أن تكون السلسلة المختارة جزءاً من الصيغة الطويلة أو المختصرة لاسم المنطقة في دليل UNGEGN في اللغة المحددة أو
- (ب) أن تكون تسمية مختصرة لهذا الاسم أو
- (ت) أن تكون المنطقة أو اللغة غير واردة في دليل UNGEGN.

ومتى تضمنت الوثائق المُقدمة تقريراً من خبير لغوي/خبراء لغويين معترف به/بهم دولياً أو منظمة معترف بها دولياً ينص على أن اللغة المختارة تفي بالمعايير، ينبغي أن تعمل ICANN وفقاً لذلك.

يمكن للمناطق التي تستخدم نفس الأبجدية –إذا كانت تريد- التشاور مع بعضها حول اختيار سلسلة IDN ccTLD ذات الصلة.

المتطلبات التقنية

- تطابق العنوان ذاته وتوافقه مع بروتوكول IDNA2008
- عدم استخدام أية رموز بخلاف الرموز التي تم تحديدها في يونيكود كحروف أو العلامات [المشتركة]
- عدم استخدام أية رموز يتم تصويرها بشكل تفصيلي كمكافئات للتوافق ويتم استخدام السلاسل التي تتوافق مع NFC فقط
- عدم استخدام أية أعداد سابقة أو لاحقة (في أية أبجدية).
- عدم استخدام أية روابط أو رموز مخفية
- عدم وجود خلط للأبجديات
- صلاحية السلسلة المقترحة لكل من IDNA2003 و IDNA2008
- عدم استخدام أية أسماء تكون أقل من رمزين؛
- تم إثبات أن السلسلة المختارة المتحددة مع جدول اللغة/الأبجدية لا تحدث مشاكل في الأداء أو أي مشاكل تشغيل أخرى عند استخدامها في، على سبيل المثال عناوين البريد الإلكتروني وعناوين URI، إلخ.
- التحقق من أن الرمز المقترح لا يمكن يؤول كأى من العناصر الموجودة في رموز alpha-2 المستخدمة بواسطة ISO 3166/MA (القسم 5.2 من ISO 3166-1:2006)

وحيث إنه قد انتهت مراجعة بروتوكول IDNA، قد تحتاج المتطلبات التقنية الواردة في هذا التقرير إلى التحديث حتى تتوافق مع IDNA2008 عند انتهاؤها. يعتبر هذا التحديث أمراً يخص خطة التنفيذ.

3. إقرار/دعم الوثيقة بواسطة الوكلاء في المنطقة للغة والأبجدية المحدتين والسلسلة المختارة.

من المقترح توثيق مشاركة الوكلاء ذوي الصلة في المنطقة –فيما يتعلق باختيار السلسلة- بطريقة مماثلة لما هو مطلوب في طلب التفويض وذلك من خلال المفوض المختار. (انظر الموقع < <http://www.iana.org/domains/root/delegation-guide/> >)

ويوصى أيضاً بتقديم المفوض المختار الوثائق ذات الصلة في بداية مرحلة الاجتهاد اللازم.

4. تجهيز جدول اللغات

للحصول على معلومات حول متطلبات تجهيز جدول اللغات/الأبجدية والهدف منها، انظر المرحلة 2 الاجتهاد اللازم، الخطوة 1 والخطوة 2.

وقد يكون جدول اللغات/الأبجدية -الذي يتم استخدامه بواسطة IDN ccTLD- موجوداً بالفعل أي أن منطقة أخرى تستخدم اللغة/الأبجدية نفسها قد قامت بتجهيزه وتم تقديمه بالفعل. وفي هذه الحالة، ينبغي على المفوض المختار استخدام جدول اللغات/الأبجدية هذا.

ويتم تشجيع المناطق التي تستخدم الأبجدية نفسها على التعاون في تطوير جدول اللغات/الأبجدية وفقاً لإرشادات IDN.

5. اختيار المدير المقصود لـ IDN ccTLD

بالتوافق مع الممارسات الحالية لتفويض ccTLD (للحصول على مزيد من المعلومات، انظر الموقع:

<http://www.iana.org/domains/root/delegation-guide/>)

المرحلة رقم 2: الاجتهاد اللازم

الخطوة 1. تقديم جدول اللغات في مستودع IANA

إذا لم يتم المفوض المختار بالإشارة إلى الاتجاه لاستخدام جدول اللغات/الأبجدية للغة الرسمية الموجود بالفعل في مستودع IANA، يجب تقديم جدول اللغات/الأبجدية إلى IANA وفقاً للممارسات المتعلقة بالمحافظة على المستودع ومتطلبات جدول IDN (لمعرفة الممارسات الحالية، انظر الموقع: <http://www.iana.org/procedures/idn-repository.html>). وكما هو مُشار إليه في المقدمة، قد تكون هناك حاجة لتحديث هذه الممارسات لتنفيذ التوصيات).

الخطوة 2 الاجتهاد اللازم

أ. الفروض الأساسية

إن مجلس إدارة ICANN هو المسؤول عن القرار النهائي بتفويض TLD. ويوضح أسلوب التبع السريع سلسلة من المعايير التي يجب الوفاء بها للحصول على موافقة مجلس إدارة ICANN على التفويض. ومع ذلك، ليس من المناسب مطالبة مجلس إدارة ICANN بالتأكد من وفاء السلسلة المختارة بالمعايير التقنية أو المعايير الفعالة. وفيما يتعلق بمعيار الفعالية الخاص بالسلسلة المختارة، فمن المستحسن أن يقدم المفوض المختار وثائق كافية لتوثيق على فعالية السلسلة المختارة باللغة الرسمية وأنها تفي بهذا المعيار. ومن المستحسن أيضاً أن يقدم المفوض المختار بياناً من منظمة معترف بها دولياً لتوثيق فعالية السلسلة المختارة بكل من اللغة الرسمية واللغة الإنجليزية.

ولإثبات أن المتطلبات التقنية يتم الوفاء بها، توصي IDNC WG أنه ينبغي تعيين "لجنة تقنية" خارجية ومستقلة للقيام بالاجتهاد اللازم التقني وتقديم تقارير إلى مجلس الإدارة.

ولتجنب التأخير غير المفيد وبدافع الكفاءة، يجب أن تكون الوثائق المتعلقة بالفعالية وتقرير اللجنة التقنية متوفران في وقت مبكر من العملية (بحيث لا يتجاوز نهاية المرحلة رقم 2).

ب. بنود المعلومات التي حول مدلول السلسلة المختارة

لمساعدة المناطق على تقديم معلومات تثبت أن السلسلة تفي بمعيار الفعالية، من المستحسن أن يقدم مجلس إدارة ICANN قائمة بالمنظمات المعترف بها دولياً والتي يمكنها أن تقدم للمنطقة وثائق خارجية ومستقلة حول مدلول السلسلة المختارة باللغة الرسمية مع ترجمة معتمدة باللغة الإنجليزية.

ج. اللجنة التقنية

1. الدور والمسؤولية: لتقديم نصيحة خارجية ومستقلة إلى مجلس الإدارة -بناءً على الوثائق التي قدمها المفوض المختار- بوفاء السلسلة المختارة بالمعايير التقنية. وفي حالة استمرار اكتشاف اللجنة التقنية -بعد تقديم طلب توضيح- عدم وفاء السلسلة المختارة للمعايير، فإن طلب IDN ccTLD المرتبط بهذه السلسلة المختارة المحددة لا يكون مؤهلاً طبقاً للتبع السريع.

2. الوثائق المطلوبة

المعلومات المطلوبة من المفوض المختار:
- السلسلة المختارة باللغة المختارة والأبجدية وما يعادلها باللغة الإنجليزية:
- السلسلة المختارة بصيغة xn--- و
- نقاط رموز يونيكود.
- مرجع للغة والأبجدية المستخدمتين و
- سلسلة ASCII ccTLD واسم المنطقة الذي يقترن به IDN-ccTLD،
- جدول اللغات الذي سيتم استخدامه لكل من TLD وعمليات التفويض طبقاً لـ TLD (انظر الاجتهاد اللازم، الخطوة 1).

3. اللجنة التقنية للاجتهاد اللازم

يتم النظر إلى السلسلة المختارة على أنها تفي بالمعايير إذا أثبتت اللجنة التقنية وفاء السلسلة بالمعايير حسب ما هو مُحدد في المرحلة رقم 1، القسم رقم 2، المتطلبات التقنية الواردة أعلاه.

وفي حالة الضرورة، يمكن للجنة التقنية طلب الحصول على مزيد من التوضيح من المفوض المختار.

4. هيكل اللجنة التقنية

ينبغي أن يقوم مجلس إدارة ICANN بتعيين اللجنة التقنية، كما ينبغي أن تكون خارجية ومستقلة عن هيكل ICANN.

ولمساعدة المفوض المختار -متى تطلب اللجنة التقنية توضيحاً حول بعض نواحي السلسلة-، ينبغي أن تكون اللجنة التقنية قادرة على توفير وصوله إلى مجموعة من الخبراء التقنيين المعروفين المستقلين المُعترف بهم للحصول على النصيحة.

الخطوة 3 نشر نتيجة مرحلة الاجتهاد اللازم

من المستحسن أن تقوم ICANN بنشر السلسلة المختارة باللغة المختارة، بالإنجليزية، والصيغ الأخرى ذات الصلة على موقع الويب الخاص بها بمجرد توفر نصيحة اللجنة التقنية ووثائق المنظمة الدولية المشتركة، وإثبات دعم/إقرار السلسلة المختارة من قبل أصحاب المصالح في المنطقة.

المرحلة رقم 3: تعيين IDN ccTLD

طلب التفويض
بالتوافق مع ممارسات IANA الحالية لتفويض ccTLD

وعلى افتراض أن بعض الوقت قد ينقضي بين نهاية المرحلة رقم 2 وتفويض السلسلة المختارة، ولأن الظروف التقنية المتعلقة بـ IDNs قد تتغير قبيل تفويض السلسلة المختارة، يجب مطالبة اللجنة التقنية بإعادة التأكيد على أن السلسلة المختارة تفي بالمعيار التقني.

بالنسبة لـ IDNC WG، لا توجد متطلبات إضافية تتعلق بتفويض IDN ccTLD. وينبغي القيام بتفويض IDN ccTLD وفقاً للممارسات الحالية للتفويض.

5. الآراء البديلة

طبقاً للميثاق، ينبغي دمج أية مواقف للأقلية في (مسودة) التقرير النهائي لـ IDNC WG. ويتم تقديم هذه الآراء في هذا القسم، بما في ذلك مرجع للقسم في القسمين 3 و4 بالإضافة إلى اسم المقترح وشركته وأعضاء WG الداعمين لحالات الأقلية. والرجاء ملاحظة أن هذا هو مسودة تقرير تم وضعها لإخبار المجتمع. وباستمرار المناقشة، قد يكون هذا الجزء من التقرير عرضة للتغيير بشكل خاص.

جميع الآراء البديلة مقبسة مباشرة من المقترح.

1. الحالة البديلة حول المبدأ هـ:

"ينبغي أن يكون تفويض IDN ccTLD ممكناً في التبع السريع فقط حيث لا يوجد اختلاف حول تعيين المفوض المختار داخل المنطقة. وينبغي إثبات هذا من خلال دعم/إقرار أصحاب المصالح ذوي الصلة في المنطقة للمفوض المختار. وينبغي ألا يكون هناك اختلاف حول السلسلة المقترحة لـ IDN ccTLD داخل المنطقة وألا يكون هناك اختلاف للمحافظة على أمن الإنترنت واستقراره. وينبغي إثبات هذا من خلال دعم/إقرار أصحاب المصالح ذوي الصلة في المنطقة بأن السلسلة المختارة هي تمثيل فعال لاسم المنطقة وأنه تتم المحافظة على أمن الإنترنت واستقراره".

اقترح هذه الحالة إدمون تشانج، عضو في IDNC WG نيابةً عن GNSO، المؤسسة: ASIA.

2. موقف بديل حول المبدأ هـ:

"المحافظة على الاتساق مع ممارسات ccTLD الحالية ومبادئ GAC ccTLD يستتج أحد الآراء البديلة الأخرى أنه بناءً على الوثائق المتاحة لممارسات ccTLD، بما في ذلك مبادئ GAC ccTLD حيث يكون من المقبول أن يكون تفويض ccTLD أمراً يقع داخل المنطقة المناظرة-

يتم وضع الممارسة الحالية لاختيار سلسلة cTLD بشكل واضح من خلال التعاون الدولي. وبشكل أكثر تحديداً، فإن ممارسة ccTLD الحالية ليس آلية تستخدمها كل منطقة في اقتراح سلسلة ثنائية الأحرف لـ ICANN، ولكنها تتبع العملية الخاصة بالمعيار ISO 3166-1. وستقدم عملية التتبع السريع لـ IDN ccTLD طريقة جديدة لا يمكن أن يُطلق عليها أنها مطابقة لممارسات ccTLD الحالية. وبالتالي، من الأهمية مواصلة الحفاظ على -حسب ما ينص عليه ميثاق IDNC WG- عدم الاختلاف على IDN ccTLD التي يتم تقديمها في التتبع السريع".

اقترح هذه الحالة إدمون تشانج، عضو في IDNC WG نيابةً عن GNSO، المؤسسة: ASIA.

3. موقف بديل حول المبدأ هـ:
عدم الاختلاف على IDN ccTLD في التتبع السريع داخل البلد/المنطقة

"يوجد رأي بديل ينص على أنه لا ينبغي عدم الاختلاف على سلسلة IDN ccTLD للتتبع السريع داخل المنطقة فحسب. ونظراً لأن ccTLDs (أي قائمة قيود معيار ISO 3166-1) ليست جميعها دولاً ذات سيادة، قد يكون من المفيد مراعاة عدم الاختلاف داخل البلد أو المنطقة أو مجموعة من المناطق المناظرة".

اقترح هذه الحالة جيان زانج، عضو IDNC WG نيابةً عن ccNSO، المؤسسة: CNNIC ودعم هذه الحالة يوناتان شي، عضو IDNC WG نيابةً عن ccNSO، المؤسسة: HKNIC

4. "آليات معالجة التعليقات

يوجد رأي بديل ينص على أنه من المفيد وجود آليات لمعالجة التعليقات بشكل مُبكر في عملية التتبع السريع لـ IDN ccTLD. وينبغي أن تسمح الآلية بإثارة المشاكل المحتملة التي تؤثر على أمن واستقرار البنية التقنية والاجتماعية للإنترنت، وبالتالي تناول هذه المشاكل لتحسين فعالية العملية الإجمالية وتحسين شفافيتها".

اقترح هذه الحالة إدمون شانج، عضو في IDNC WG نيابةً عن GNSO، المؤسسة: ASIA. ودعم هذه الحالة: جيان زانج، عضو IDNC WG نيابةً عن ccNSO، المؤسسة: CNNIC

5. "تفعيل التوافق مع معايير IDN وإرشادات CANN IDN

بينما تعتقد المجموعة بأن قضية ما إذا كان ينبغي تنفيذ أي ترتيب قانوني بين ICANN والتتبع السريع لـ IDN ccTLD تقع خارج نطاق ميثاق IDNC WG، فإن هناك رأياً بديلاً يعتقد بأنه ينبغي أن يقوم هذا التقرير - مع مراعاة المتطلبات التقنية الشديدة لنشر IDN - بتشجيع ICANN على وضع تفهم واضح فيما يتعلق بالتتبع السريع لـ IDN ccTLD لضمان التوافق المستمر مع معايير IDN وإرشادات ICANN IDN. وبالإضافة إلى ذلك، ينبغي أن يضمن هذا التفهم الواضح عملية نقل سلسلة للتتبع السريع لـ IDN ccTLD إلى عملية IDN ccPDP بمجرد وضعها".

اقترح هذه الحالة إدمون تشانج، عضو في IDNC WG نيابةً عن GNSO، المؤسسة: ASIA.

6. نظرة عامة على التوصيات

التوصية رقم 1

ينبغي أن يكون التتبع السريع بمثابة عملية متواصلة تنتهي في وقت تبني مجلس إدارة ICANN للسياسة الإجمالية لـ IDN ccTLD.

التوصية رقم 2

- ينبغي أن يتكون التتبع السريع من ثلاثة مراحل:
- المرحلة رقم 1. الاستعداد في المنطقة.
 - تنتهي هذه المرحلة عند تقديم المفوض المختار:
 - السلسلة المختارة لـ IDN ccTLD باللغة المُحددة وتمثيل هذه السلسلة بتنسيق xn--- والتمثيل بنقاط ترميز يونيكود والترميز ذات الصلة،
 - جدول اللغات/الأبجدية للغة/الأبجدية المُحددة والوثائق ذات الصلة.

المرحلة رقم 2: الاجتهاد اللازم

تبدأ هذه المرحلة مع تقديم السلسلة المختارة والوثائق ذات الصلة، وجدول اللغات/الأبجدية والوثائق ذات الصلة من قبل المفوض المختار، والذي قد يكون السلطة العامة ذات الصلة إذا لم يكن قد تم اختيار مدير IDN ccTLD بعد.

وتنتهي هذه المرحلة بنشر السلسلة المختارة باللغة المحددة، بالإنجليزية، وصيغة xn--- على موقع ICANN على الويب. ويعتمد النشر على إكمال تقرير اللجنة التقنية وإثبات إقرار/دعم أصحاب المصالح ذوي الصلة في المنطقة للسلسلة المختارة.

المرحلة رقم 3. طلب التفويض
تبدأ هذه المرحلة بتقديم المفوض المختار لطلب التفويض وفقاً للممارسات الحالية لـ IANA. ويمكن تقديم طلب التفويض هذا بمجرد نشر السلسلة المختارة على موقع الويب الخاص بـ ICANN.

التوصية رقم 3

ينبغي أن تكون سلسلة IDN ccTLD بمثابة تمثيل فعال لاسم المنطقة بلغة رسمية مُحددة لهذه المنطقة. وينبغي أن تكون المنطقة مُسجّلة في "المعيار الدولي ISO 3166-1، رموز تمثيل أسماء الدول وتفرعاتها – الجزء رقم 1: رموز الدول"، وهذا يتضمن الاتحاد الأوروبي بهدف التسع السريع.

التوصية رقم 4

وفي حالة وجود أكثر من لغة رسمية واحدة في المنطقة، يمكن للمنطقة استخدام التسع السريع لتفويض IDN ccTLD بكل لغة من هذه اللغات

التوصية رقم 5

يجب أن تفي السلسلة المختارة بالمعايير التقنية ومعايير الفعالية.

التوصية رقم 6

يجب تقديم جدول اللغات/الأبجديات مع نقاط الترميز المُفترضة وفقاً لبروتوكول IDNA وإرشادات IDN ذات الصلة (لمعرفة الإصدار الحالي، انظر الموقع: <http://www.icann.org/general/idn-guidelines-22feb06.htm>) إلى IANA وفقاً للممارسات المتعلقة بالمحافظة على المستودع ومتطلبات جدول IDN كما ما هو مُحدد.

التوصية رقم 7

نظراً للهدف من الاجتهاد اللازم التقني ينبغي على المفوض المختار، أو السلطة العامة ذات الصلة إذا لم يكن قد تم اختيار مدير IDN ccTLD بعد، أن يقدم:
- السلسلة المختارة الفعالة باللغة الرسمية وبالإنجليزية تحريراً و
- السلسلة بصيغة xn-- و
- نقاط رموز يونيكود و
- الوثائق المتعلقة ذات الصلة الأخرى لتمكين الاجتهاد اللازم.

التوصية رقم 8

ينبغي أن يقوم مجلس إدارة ICANN بتعيين "لجنة تقنية" خارجية ومستقلة عن هيكل ICANN للقيام بالاجتهاد اللازم التقني نيابةً عن مجلس الإدارة.

التوصية رقم 9

ينبغي على ICANN نشر السلسلة المختارة باللغة المحددة، بالإنجليزية والصيغ الأخرى ذات الصلة، في نهاية الاجتهاد اللازم الخاص بها.

التوصية رقم 10

وعلى افتراض أن بعض الوقت قد ينقضي بين نهاية المرحلة رقم 2 وتفويض السلسلة المختارة، ولأن الظروف التقنية المتعلقة بـ IDNs قد تتغير، فيجب تفويض السلسلة المختارة، يجب مطالبة اللجنة التقنية بإعادة التأكيد على أن السلسلة المختارة تفي بالمعيار التقني.

7. خلفية حول IDNC WG والعملية

في اجتماع سان خوان في يونيو 2007، قرر مجلس إدارة ICANN -من بين أمور أخرى- أن "مجتمع ICANN، بما في ذلك GNSO و ccNSO و GAC و ALAC قد قام بتقديم الاستجابات المتعلقة بقائمة القضايا التي تم نشرها والأسئلة التي ينبغي تناولها إلى مجلس الإدارة لتحقيق التقدم في إطار ccTLDs المرتبطة برموز ISO3166-1 ثنائية الأحرف بطريقة تضمن استمرار أمان الإنترنت واستقراره". وبالإضافة إلى ذلك، "...طالب مجلس الإدارة أيضاً بمراعاة القيود التقنية والمتطلبات الضرورية لاستكشاف كل من الطريقة المؤقتة والكلية لـ IDN ccTLDs المرتبطة برموز ISO3166-1 ثنائية الأحرف وتقديم توصية بأسلوب التحرك إلى مجلس الإدارة بطريقة مناسبة". وفي رد فعل، طالب مجلس ccNSO -في اجتماعه في 2 أكتوبر 2007- بإعداد تقرير مشاكل لتحديد ما إذا كان ينبغي قيام ccNSO ببدء PDP لتطوير السياسة لاختيار IDN ccTLDs المرتبطة برموز ISO 3166-1 ثنائية الأحرف وتفويضها. ومن المتوقع أن يتم تقديم مسودة تقرير مشاكل إلى مجلس ccNSO في يونيو 2008. وستكون وثيقة المشاكل والإجابات -التي قام العديد من الدوائر الانتخابية التابعة لـ ICANN بتطويرها- مساهمة في ccPDP التي ينبغي على مجلس ccNSO التوصل إلى قرار بشأنها لبدء PDP.

وقامت ccNSO أيضاً بإصدار وثيقتي مناقشة فيما يتعلق بالأسلوب المؤقت المحتمل لـ IDN cc "تعيين أسلوب مؤقت" و"ميثاق IDNC". وتمت مناقشة هاتين الوثيقتين -من بين أمور أخرى- بواسطة GAC في اجتماع لوس أنجلوس وإعلان إعادة التأكيد على دعم GAC لإمكانية طريقة التبع السريع كما رحبت باقتراح مجلس ccNSO بإنشاء مجموعة عمل IDN. ووافقت GAC على المشاركة بشكل نشط في العملية.

وفي اجتماعها في لوس أنجلوس، وافق مجلس الإدارة على وضع [ميثاق](#) مجموعة عمل IDNC مشتركة ([IDNC WG](#)) وقام بدعوة رؤساء ccNSO و GNSO و GAC و ALAC و SSAC لإعداد مجموعة عمل IDNC وتعيين أعضاء هذه المجموعة. ومهمة IDNC WG هي تطوير الوسائل الملائمة -في حال وجودها- لتمكين تقديم عدد محدود من IDN ccTLD التي لا يمكن الاختلاف عليها وتقديم تقرير عن هذه الوسائل، وذلك بصورة سريعة تضمن استمرار أمان الإنترنت واستقراره، أثناء تطوير سياسة طويلة الأمد وشاملة لـ IDN ccTLD. وتم تأسيس IDNC WG في 14 ديسمبر (للحصول على معلومات حول عضوية IDNC WG: انظر الموقع: <http://www.ccnso.icann.org/workinggroups/idncwg.htm>).

وفي 1 فبراير 2008، قامت IDNC WG بنشر "مسودة مناقشة التقرير المبدئي" (DDIR) لتلقي تعليقات من الجمهور ومشاركات من مجتمع ICANN. وأوضحت DDIR العلاقة بين عملية "التبعية السريع" والعملية طويلة الأمد الواسعة لـ IDN ccPDP. وتم تحديد آليتان في التقرير لاختيار IDN ccTLD واختيار مدير IDN ccTLD. وطبقاً للميثاق، سيتم تطوير هاتان الآليتان في إطار المعايير التالية:

- الحاجة الماسة للحفاظ على أمان DNS واستقراره و
- الالتزام ببروتوكولات IDNA و
- مشاركات ونصائح المجتمع التقني فيما يتعلق بتنفيذ IDNs و
- الممارسات الحالية لتفويض ccTLDs والتي تتضمن الممارسات الحالية لـ IANA.

وفي 11 فبراير 2008، أثناء اجتماع ICANN في نيودلهي، بالهند، تمت إقامة ورشة عمل عامة لمناقشة DDIR وتم بدء فترة تعليق على تلك الوثيقة.

وقامت IDNC WG مؤخراً بإصدار مسودة أولى لأسلوب عمل IDNC WG في شكل تقرير مؤقت وتمت إتاحتها أيضاً لتلقي تعليقات الجمهور. وقد أقيمت مناقشات حول أسلوب العمل في اجتماع ICANN الإقليمي في دبي، بالإمارات العربية المتحدة (1-3 أبريل 2008) واجتماع RIPE في برلين، 7 مايو 2008 واجتماع APTLD في 22 مايو في كوالالمبور، ماليزيا. ومن المقرر إقامة اجتماع نهائي لـ IDNC WG في اجتماع ICANN بباريس.

وقد قامت IDNC WG نفسها بعقد العديد من الاجتماعات المباشرة (اثنتين منها أثناء اجتماع ICANN في نيودلهي وفي جنيف في 12 مايو 2008). كما أجرت IDNC WG العديد من المحادثات الجماعية كالذي حدث في اجتماع نيودلهي الذي مهد الطريق إلى اجتماع باريس. وتتوفر تسجيلات لهذه المحادثات على الموقع: <http://www.ccnso.icann.org/calendar/>.

الملحق أ: أعضاء IDNC WG

ALAC

- تشاريل لانجدون أور، رئيسة ALAC
- هونج اكسيو

ccTLDs

- كريس ديسين، رئيس مجلس ccNSO
- محمد البشير، السودان (.sd)
- هيرو هوتا، اليابان (.jp)
- جيان زانج، الصين (.cn)
- يونج أوم لي، كوريا (.kr) (رئيس مساعد)
- مينج تشينج ليانج، تايوان (.tw)
- إباء عويشق، سوريا (.sy)
- أندري رومانو، روسيا (.ru)

- بيل سيمنتش، نيوي (.nu)
- يوناتان شي، هونج كونج (.hk)
- GAC
- بيرتراند دي شاييل، فرنسا
- منال إسماعيل، مصر (رئيس مساعد)
- جانيس كاركلينز، رئيسة GAC
- أعضاء GAC

GNSO

- إدمون تشانج، آسيا (.asia)
- تشارلز شابان، الدائرة الانتخابية للملكية الفكرية

مراقبو GNSO

- أولجا كافاللي، معين في لجنة الترشيح
- أفري دوربا، رئيسة مجلس GNSO
- كاري كارب، museum.

SSAC

- ستيف كروكر

المجتمع التقني

- باتريك فالتستورم

موظفو ICANN

- دوج برنت
- دينيس ميتشيل
- كورت برينز

دعم موظفي ICANN

- دونا أوستن
- بارت بوسونكل
- ميشيل كوتون
- تينا دام
- باهر عصمت
- أولوف نوردلنج
- جابريل شيتيك
- تيريزا سوبهارت

الجزء ب.

2، إشعار رئيسي GAC و ccNSO لرؤساء IDNC WG المساعدين

1 إشعار رئيسة GAC

عزيري يونج أوم وعزيرتي منال

طلب مني رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية، جانيز كاركلينز، إرسال مذكرة بالنيابة عنه.

طبقاً لميثاق IDN WG، يوجد أدناه نص من بيان GAC الرسمي بباريس والذي يخص IDN ccTLDs حيث سيقوم بتسليمه السفير كاركلينز أثناء المنتدى العام يوم الخميس الموافق 26 يونيو 2008.

IDN ccTLDs

ترحب GAC بنتائج مجموعة عمل IDNC من أجل تطوير أسلوب "التتبع السريع" للسماح على أساس استثنائي بتقديم عدد محدود من نطاقات المستوى الأعلى IDN لرمز البلد. وتعتقد GAC أن تقرير IDNC WG والتوصيات الواردة في هذه الوثيقة تقدم أساس تطوير لخطة تنفيذية وتشجع مجلس الإدارة على بدء العملية. وتتطلع GAC إلى المساهمة في هذه الاقتراحات التنفيذية.

وترغب GAC في التأكيد على دعمها لاستمرار أسلوب أصحاب المصالح لمناقشة هذه الأمور حتى اليوم، حيث كانت مفيدة لتحديد العديد من المشاكل الرئيسية في تقرير مجموعة عمل IDNC، مشاكل تحتاج الآن إلى إثارتها لتحقيق التنفيذ المبكر لـ IDN ccTLDs.

كما تشير GAC مرة أخرى اتفاقيتها في نيودلهي حيث تكون بنود السياسة العامة المستقلة التي تم تحديد بواسطة GAC في "مبادئ وإرشادات التفويض والإدارة لنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد" (والتي تبنتها GAC في 2005) متعلقة على حد سواء بتقديم IDN ccTLDs، وبخاصة مبادئ التفويض وإعادة التفويض. وفيما يتعلق بذلك، أكدت GAC أنه من الأساسي لمجتمع الإنترنت المحلي، بما في ذلك الحكومات ذات الصلة أو السلطة العامة، أن يحدد أسلوب اختيار السلسلة وأسلوب اختيار مشغل مزود الامتداد وسياسة مزود الامتداد التي يجب أن تطبق على IDN ccTLD المختار.

كما تعتقد GAC أنه من غير المناسب لـ IDN ccTLDs الجديدة أن تجبر على دخول اتفاقيات تعاقدية مع ICANN، وليس السبب في ذلك هو أنه قد يقدم تأخيراً كبيراً جداً في عملية التنفيذ فقط.

وتعتقد GAC أنه عندما يكون مناسباً لمقدم الطلب تقديم توثيق لفعالية السلسلة المختارة من منظمة معترف بها دولياً، يمكن أن تكون UNESCO إحدى هذه المنظمات.

وترغب GAC في المساهمة بشكل أكبر في عملية تطوير السياسة العامة لـ IDN ccTLD، والتي ستحل محل التتبع السريع في الوقت المناسب.

وقد رحبت GAC بالعروض التقديمية التي أجراها ممثلو UNESCO وITU فيما يتعلق بالتعاون المقترح بين منظماتهم وICANN لتطوير التعددية اللغوية ومساهمتها في تعزيز التضمين، وتطوير المحتوى المحلي وزيادة الوصول العالمي للإنترنت. وأشارت GAC أيضاً إلى قيمة مثل هذا التعاون بين جميع الكيانات ذات الصلة تجاه هذا الهدف (على سبيل المثال ICANN وISO والهيئات اللغوية العالمية والمحلية).

مع تحياتي

دونا

دونا أوستن

بالنيابة عن

جانيز كاركلينز

رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية

2 إشعار رئيس ccNSO

يونج أوم ومنال

طبقاً لميثاق IDNC WG، يوجد أدناه قرار أصدره اليوم مجلس ccNSO.

مع خالص الشكر

كريس دبسين

رئيس - مجلس ccNSO

عقب اجتماع الأعضاء اليوم والذي تم فيه بلوغ إجماع واضح حول مسودة التقرير النهائي لـ IDNC WG قرر المجلس:

أ. شكر IDNC WG على عملها الشاق الذي بذلته في إخراج التقرير النهائي.

ب. الترحيب بالتقرير والمصادقة على التوصيات التي تضمنها.

ت. مطالبة IDNC WG بتقديم التقرير إلى مجلس إدارة ICANN، مع مصادقة ccNSO على التوصيات

ث. مطالبة مجلس الإدارة بتوجيه موظفي ICANN لإعداد عملية تنفيذ مبنية على التوصيات الواردة في هذا التقرير.

يعتقد المجلس أن النموذج الخاص بـ IDNC WG قد أثبت قدرة المنظمات الداعمة لـ ICANN واللجان الاستشارية والمجتمع التقني للعمل معاً بأسلوب كفاء وفعّال.