

**撰写最终报告
对快速跟踪的建议**

讨论稿

请注意：这是最终报告第一版讨论稿，发布目的是为了征求意见和建议。本文档尚未由 IDNC 工作组签发，IDNC 工作组将不断提出他们自己的意见和建议。

目录

1. 纲要	第 3 页
2. 介绍	第 4 页
3. 指导原则	第 5 页
4. 快速跟踪方法	第 6 页
第 1 阶段：准备本地区内的快速跟踪	第 6 页
第 2 阶段：尽职调查	第 9 页
第 3 阶段：IDN ccTLD 的指定	第 12 页
5. 少数派观点	第 12 页
6. 建议概述	第 14 页
7. IDNC 工作组和流程的背景	第 15 页
附件 A：高级别过程流程图	第 18 页

IDNC 工作组建议

1. 纲要

按照 ICANN 董事会分派的任务，IDNC 工作组在制订整体政策的同时，需要推荐一些机制以引入与 ISO 3166-1 两字母代码相关联的有限数量的无争议 IDN ccTLD，以满足近期的需求。

IDNC 工作组的工作范围仅限于制订出一些可行的方法（以便引入有限数量的 IDN ccTLD），这些方法并不会取代由 IDN ccPDP 制订出的政策。

IDNC 工作组针对快速跟踪已制订出并建议一种划分为三个阶段的方法。此方法基于并考虑到在其章程中定义的总体需求以及 IDNC 工作组就该方法达成一致的许多指导原则。

方法：

进入快速跟踪的地区准备工作

1. 标识文字和语言
2. 选择字符串
3. 记录已标识语言/文字和字符串在本地区的认可。
4. 任命/挑选 IDN ccTLD 经理，并准备文件认可/支持以及提交授权请求时所需要的其他项目
5. 准备要使用的语言表

尽职调查

1. 将语言表提交到 IANA 库 (IANA Repository) 并提交选定字符串和相关文件。
2. 由“技术委员会”和“语言专家咨询小组”对选定字符串进行尽职调查。
3. 在 ICANN 网站上发布选定字符串

授权流程

1. 按照当前的 IANA 程序请求授权

2. 介绍

快速跟踪的目的是在短时间内引入与 ISO 3166-1 两字母代码相关联的有限数量的无争议 IDN ccTLD，以满足近期的需求。IDNC 工作组的工作范围仅限于制订出一些可行的方法（以便引入有限数量的 IDN ccTLD），这些方法并不会取代由 IDN ccPDP 制订出的政策。

在制订可行的方法过程中，工作组需要考虑和遵守以下指导原则：紧迫的稳定性和安全性需求、IDNA 协议和 IDN 指南、有关 IDN 实施的技术团体的意见以及 ccTLD 授权的最新实践。

IDNC 工作组在制订自己的方法时意识到当前的审查和修订已取代了最新的 IDNA 协议（RFC 4690，下文中称为：IDNA 2003）。IDNC 工作组还意识到，按照建议实施快速跟踪流程可能依赖于该修订（IDNAbis，进展中的工作，下文中称为：IDNA 2008）的结论。

IDNC 工作组发布了初始报告草稿，以征求意见和讨论需要涉及的主题。

IDNC 工作组发布了中期报告草稿，以对方法进行讨论。

如初始报告和中期报告中所指出，快速跟踪要求有两种特殊的机制：

1. 一种机制用于选择 IDN ccTLD 字符串；并且
2. 一种机制用于指定 IDN ccTLD 经理。

许多通用指导原则（第 3 节）都是结合总体需求、结构、指南和方法的固定条件制订的。这些原则基于并考虑到从初始报告和中期报告获得的实质性意见。

有关该方法本身的信息，请参见第 4 节。它是一种划分为三个阶段的方法，旨在使该地区的相关提议人能够进行自我评估，并确定快速跟踪流程下的 IDN ccTLD 授权是否切实可行，同时还可让相关利益主体选择 IDN ccTLD 字符串并准备授权请求。该方法高度说明了流程中相关提议人的活动、角色和责任。预计这需要由 ICANN 员工在实施过程中更加详细地进行描述。

IDNC 工作组意识到，为实施所建议的方法，可能需要对部分最新的程序和实践（例如，与库维护有关的实践和 IDN 表需求）进行更改才能实施这些建议。然而，识别这些程序或建议更改被视为是一种实施过程。

IDNC 工作组建议，应将信息请求 (RFI) 作为实施计划的一部分发送到所有地区，以了解各个地区对于参与快速跟踪流程的兴趣。但是，不得将参与 RFI 的情况规定为衡量是否有资格在快速跟踪情况下引入 IDN ccTLD 的标准。建议在整个 RFI 流程中，至少基于以下几点收集相关信息：地区对于参与快速跟踪的兴趣，如果有兴趣的话，那么考虑使用什么语言/文字和要选择哪个字符串。而且，最好能说明地区打算进入快速跟踪的时间范围。建议 ICANN 在收集信息时采取保密形式。但地区可以选择将信息公开。ICANN 应与所有地区进行联系。

有关工作组的其他意见，请参见第 5 节。

本报告在结束时概括介绍了特定建议（第 6 节）以及有关 IDNC 工作组和流程的背景信息（第 7 节）。为了帮助读者将所提议方法的不同元素联系起来并了解这些不同元素之间的互动方式，本报告还包含了一张高级别过程流程图（附件 A）。

3. 指导原则

根据各个评论阶段的实质性意见，IDNC 工作组制订了以下指导原则：

A：持续过程

快速跟踪应是一个持续过程，允许选定的 IDN ccTLD 经理（下文中称为：选定代表）在准备好后可以进入快速跟踪。快速跟踪应在 IDN ccTLD 整体政策被 ICANN 董事会采用之前终止使用。

B：整体政策的非取代性

快速跟踪不能取代最终的 IDN ccTLD 政策，因此必须是简单、清晰而有限的解决方案。

C：快速跟踪的目的是满足紧迫的需求

快速跟踪应只用于需求紧迫的地区。相关地区是否满足在快速跟踪状况下引入 IDN ccTLD 的条件，需要该地区的选定代表和相关利益主体提供相应的准备情况证明。该地区需要做好使用 IDN ccTLD 的准备，并就准备情况作出说明。

D：快速跟踪仅用于非拉丁语

如果采用拉丁语对 IDN ccTLD 进行授权，则可能被视为 ccPDP 的一部分。相应地，在快速跟踪时，文字必须是非拉丁语才能避免取代 ccPDP 得出的结果。

E：提议的字符串和授权请求在该地区内应是无争议的

只有在 IDN ccTLD 字符串和选定代表的指定在本地区内无争议的快速跟踪情况下，才能进行 IDN ccTLD 授权。对于选定字符串作为某种有意义的地区名称表示形式的地区以及选定代表所在的地区内，应由相关利益主体的支持/认可提供证明。

F：快速跟踪具有试验性

IDN ccTLD 的引入具有试验性，在快速跟踪情况下授权名称时应考虑到这一点。但是不能将这一点理解成表示快速跟踪情况下的授权是暂时的。

G. 确定快速跟踪下的 IDN ccTLD 数量的标准。

选择 IDN ccTLD 字符串以及指定 IDN ccTLD 经理的标准应能确定合格的 IDN ccTLD 的数量（不应是任意设置的数）。

4. 快速跟踪方法

第 1 阶段：准备本地区内的快速跟踪

如果某地区要在快速跟踪情况下成为合格地区，则应将其列在国际标准 ISO 3166-1，国家/地区及其下的各级行政区的名称表示代码 - 第 1 部分：国家/地区代码（下文中称为：地区）。

流程的这一部分应由该地区的提议人在本地区内执行。这通常包括：

- 选定代表：通常启动流程并提供所需的信息和文件
- 与选定 IDN ccTLD 相关的相应公共权利机构，
- 由 IDN ccTLD 提供服务的各方。要求它们表明自己支持请求并且能够满足本地互联网社群的利益和需求

（请参见：<http://www.iana.org/domains/root/delegation-guide/>）：

1. 标识用于字符串和语言表的语言和文字。

标识语言/文字的标准如下：

- 语言必须为“官方”语言
- 表示语言的文字必须是非拉丁语

官方语言标准

对于快速跟踪，“官方”语言指在相应地区内具有法定地位或作为行政语言使用的语言（下文中称为：官方语言）。

该定义的依据是：“Glossary of Terms for the Standardization of Geographical Names”（地理名称标准化术语表），由联合国地理名称专家组（United Nations Group of Experts on Geographic Names）于 2002 年在纽约发表。

满足下列条件的语言可视为官方语言：

- a. 在联合国地理名称专家组（《UNEGN 手册》）的“Technical Reference Manual for the standardisation of Geographical Names”（地理名称标准化技术参考手册）第三部分中针对相应地区被列为 ISO 639 的语言 (<http://unstats.un.org/unsd/geoinfo/default.htm>)；或者

- b. 在 ISO 3166-1 标准的第 9 列或第 10 列中针对相应地区被列为行政语言的语言；或者
- c. 该地区的相应公共权力机构确认在公共权力机构的官方通信中使用且作为行政语言的语言。

如果某地区有多种官方语言，则该地区可以对每种语言的 IDN ccTLD 授权使用快速跟踪。

与文字相关的要求

对于快速跟踪，非拉丁语是不以 US-ASCII 进行编码的 26 个拉丁字母的字母表 (a-z) 为基础的任何文字。

2. 选择字符串

选定字符串必须满足意义性和技术要求

意义性要求

对于快速跟踪，所使用的字符串必须在官方语言中有意义。字符串在官方语言中有意义，并且：

- a) 是地区的名称；或者
- b) 地区名称的一部分（在语言中表示该地区）；或者
- c) 地区名称的简称（在指定语言中被公认为表示该地区）

如果提议的字符串在《UNEGN 手册》第三部分的第 3 列或第 4 列被列为相应地区的全名或简称，则应将该字符串视为有意义。如果字符串未以这种方式列出，则需要由 IDN ccTLD 的选定代表证明其意义性。

使用相同文字的地区在选择相关 IDN ccTLD 字符串时可以相互进行协商（如果愿意）。

技术要求

- 标记本身应符合并遵循 IDNA2008 协议
- 不使用 Unicode 中标识为字母或 [结合] 标记以外的任何字符

- 不使用制订为互换等价符号的任何字符，而只使用符合 NFC 的字符串
- 不以数字作为开头或结尾（在任何文字中）。
- 不使用连接符或任何其他不可见字符
- 不使用混合文字
- 提议的字符串对 IDNA2003 和 IDNA2008 均有效
- 既不使用长度少于三个 ASCII 字符的名称，也不使用长度少于两个非 ASCII 字符的名称；
- 在使用过程中，无论提议将哪种 TLD 与语言表结合使用，只要与语言表一起运行时在 URL 或电子邮件地址方面不出现问题，都能证明针对 IDN-ccTLD 的语言表选择的语言和文字是该地区的“官方语言”。

3. 由该地区的提议人记录对标识的语言和文字以及选定字符串的认可/支持。

建议在字符串选择方面，应由选定代表按照授权请求所需的类似方式记录该地区相关提议人的参与情况。

（请参见 < <http://www.iana.org/domains/root/delegation-guide/> >）

此外，还建议选定代表在尽职调查阶段的初期提供相关文件。

4. 准备语言表

有关准备语言/文字表的要求和目的，请参见第 2 阶段尽职调查的第 1 步和第 2 步。

IDN ccTLD 使用的语言/文字表可能已经存在，即其他地区已使用相同的语言/文字准备好并提交了该表。在这种情况下，选定代表应指出使用该语言/文字表的目的。

根据 IDN 指南，鼓励使用相同文字的地区在制订语言文字表时进行合作。

5. 选择目标 IDN ccTLD 经理

根据 ccTLD 授权的 最新实践 (有关更多信息 , 请参见 : <http://www.iana.org/domains/root/delegation-guide/>)

第 2 阶段 : 尽职调查

第 1 步 : 将语言表提交到 IANA 库

除非选定代表指出打算使用 IANA 库中已有的使用官方语言的语言/文字表 , 否则必须根据与库维护有关的实践和 IDN 表要求将该语言/文字表提交到 IANA (有关最新实践 , 请参见 : <http://www.iana.org/procedures/idn-repository.html>。如介绍中所指出 , 此实践可能需要进行更新才能实施建议)。

第 2 步 : 尽职调查

A. 基本前提

ICANN 董事会负责最终决定是否授权 TLD。快速跟踪方法制定了一系列标准 , 必须满足这些标准才能获得 ICANN 董事会的批准进行授权。然而 , 要求 ICANN 董事会确认选定的字符串是否满足技术或意义性标准则并不合适。因此 , 应指定独立的外部“技术委员会”和“语言专家咨询小组 (LEAP)”来执行尽职调查并向董事会进行报告。

为了避免不必要的延迟和出于效率的原因 , LEAP 和技术委员会应在流程的早期 (在第 2 阶段结束时) 提供报告。

B. 技术委员会 :

1. **角色和责任 :** 若要根据选定代表所提供的文件向董事会提供独立的外部建议 , 选定的字符串必须满足技术标准。如果请求说明后 , 技术委员会仍发现选定的字符串不符合其中的一个或多个标准 , 则含有该特定的选定字符串的 IDN ccTLD 请求在快速跟踪情况下不符合条件。

2. 所需文件

要求选定代表提供的信息：

- 以选定的语言和文字表示的选定字符串；
- 以 xn--- 格式表示的选定字符串；以及
- UNICODE 代码点。
- 所使用语言和文字的参考资料；
- ASCII ccTLD 字符串以及与 IDN-ccTLD 有关的地区名称；
- TLD 和 TLD 授权所使用的语言表（请参见尽职调查第 1 步）。

3. 尽职调查技术委员会

如果技术委员会确定选定的字符串符合上述第 1 阶段第 2 部分技术要求中定义的标准，则认为该字符串符合标准。

如有必要，技术委员会将要求选定的代表做出进一步阐述。

4. 技术委员会构成

技术委员会应由 ICANN 董事会指定，并独立于 ICANN 机构之外。

为了在要求选定的代表就字符串的某些方面做出阐述时为代表提供帮助，技术委员会应能够帮助选定的代表与一组知名的独立技术专家取得联系，以便为其提供建议。

C. 语言专家咨询小组

1. **角色和责任**：基于提议代表提供的文件，为董事会提供来自外部的独立建议，说明提议的字符串是否“有意义”，是否使用了符合标准的“官方”语言。LEAP 无权阻止或否决一个提议的字符串。他们的任务仅限于根据选定代表提供的文件进行尽职调查。

2. 尽职调查

如果符合以下条件，则认为选定的字符串符合标准：

1. 已标识的语言符合上述第 1 阶段第 1 部分中定义的地区“官方”语言/文字。

而且

2. 选定的字符串是以选定语言表示的 UNGEGN 手册中地区名称的长短形式。

在所有其他情况下，LEAP 均应在进行尽职调查时对选定代表提交的文件予以考虑。

其他情况包括：

- (i) 选定的字符串是以选定语言表示的 UNGEGN 手册中地区名称的长短形式的一部分；或者
- (ii) 是该名称的缩写；或者
- (iii) 该地区或语言并未出现在 UNGEGN 手册中。

如果提交的文件中包含一份由一位或多位语言专家提供的报告，指出选定的字符串符合标准，则 LEAP 应以此报告为指导进行尽职调查。

如有必要，LEAP 可以要求选定的代表做出进一步阐述。

3. LEAP 的构成

LEAP 应独立于 ICANN 机构之外。LEAP 应由 5 位知名语言专家（每个 ICANN 地理区域一位）以及一位具有尽职调查背景的独立主席组成。

为了在要求做出阐述时为该地区提供帮助，LEAP 应能够在选定的代表提出请求时，帮助该地区与一组知名的独立语言专家取得联系，以便为其提供建议。

第 3 步. 公布尽职调查阶段的结果

建议 ICANN 在收到技术委员会和 LEAP 的建议后，立即以已标识的语言和其他格式在其网站上公布选定的字符串，证实地区内的相关利益主体支持/认可选定的字符串。

第 3 阶段：IDN ccTLD 的指定

授权请求

- 符合当前 IANA 惯例

从 IDNC 工作组的角度来看，授权 IDN ccTLD 并无其他相关要求。IDN ccTLD 授权应根据当前的授权惯例进行。

5. 可选观点

根据章程，任何少数派立场均应纳入 IDNC 工作组最终报告（草案）中。本部分列出了这些观点，包括第 3 和第 4 部分的参考资料，以及支持少数派立场的提议人及工作组成员的姓名和隶属关系。请注意，本文件仅是为向社群通报信息而编制的报告草案。随着讨论的继续，这部分报告内容很可能会发生改变。

每个可选观点都直接援引提议人的话。

1. 关于原则 E 的可选立场：

“只有当该地区内对选定代表的指定不存在任何争议的情况下，才能采用“快速跟踪”方式进行 IDN ccTLD 授权。这一点应通过选定代表所属地区内相关利益主体的支持/认可而得到证实。提议的 IDN ccTLD 字符串应在该地区内不存在争议，且应不存在有关互联网安全性和稳定性的争议。这一点应通过该地区内相关利益主体的支持/认可而得到证实，他们应认同选定的字符串能够代表该地区的名称，且可维持其互联网社群的安全性和稳定性。”

提议人：代表 GNSO 的 IDNC 工作组成员 Edmon Chung；所属机构：.ASIA

2. 关于原则 E 的可选立场：

“与当前的 ccTLD 惯例和 GAC ccTLD 原则保持一致

另一种可选观点认为，基于包括 GAC ccTLD 原则在内的 ccTLD 惯例有效文件，虽然人们公认授权 ccTLD 属于相应地区内的事务，但当前选择 ccTLD 字符串的惯例却是通过国际协作明确确立下来的。更具体地说，当前的 ccTLD 惯例所采用的机制并不是由每个地区向 ICANN 提议一个特定的两字母字符串；相反，目前的机制遵循 ISO 3166-1 标准所规定的流程。IDN ccTLD 快速跟踪将引入一种与当前 ccTLD 惯例不同的新方法。因此，正如 IDNC 工作组章程所表述的那样，我们必须继续坚持在无争议的情况下对 IDN ccTLD 采用快速跟踪。”

提议人：代表 GNSO 的 IDNC 工作组成员 Edmon Chung；所属机构：.ASIA

3. 关于原则 E 的可选立场：

国家/地区内无争议 IDN ccTLD 的快速跟踪

“有一种可选观点认为，要对 IDN ccTLD 字符串采用快速跟踪，不仅应在该地区内无争议。并非所有的 ccTLD（即 ISO 3166-1 标准中的条目列表）都是主权国家/地区，因此有必要考虑在一个相应国家、地区或几个地区的无争议性。”

提议人：代表 ccNSO 的 IDNC 工作组成员 Zhiang Jian；所属机构：CNNIC

4. “处理意见的机制

有一种可选观点认为，在 IDN ccTLD 快速跟踪流程的早期采用一种处理意见机制会比较好。该机制应允许提出可能影响互联网技术和社会结构安全性和稳定性的潜在问题，然后解决这些问题，从而提高整体流程的效率和透明度。”

提议人：代表 GNSO 的 IDNC 工作组成员 Edmon Chung；所属机构：.ASIA

5. “强化对 IDN 标准和 ICANN IDN 指导原则的遵从性

虽然团体认为 ICANN 与快速跟踪 IDN ccTLD 是否应签署任何法律协议不属 IDNC 工作组章程的范畴，但是有一种可选观点认为，考虑到部署 IDN 的技术要求包罗万象，因此本报告应鼓励 ICANN 与快速跟踪 IDN ccTLD 达成明确的谅解，以继

续确保对 IDN 标准和 ICANN IDN 指导原则的遵从性。

此外，达成的明确谅解还应确保一旦快速跟踪 IDN ccTLD 确定，即可平稳移交给 ccPDP IDN 流程。”

提议人：代表 GNSO 的 IDNC 工作组成员 Edmon Chung；所属机构：.ASIA

6. 建议概述

建议 1

快速跟踪应是一个持续的过程，应持续到 IDN ccTLD 总体策略被 ICANN 董事会采纳时方可结束。

建议 2

快速跟踪应分为三个阶段：

第 1 阶段：地区准备。

此阶段应在选定的代表提交下列资料后结束：

- 以已标识的语言表示的 IDN ccTLD 选定字符串、以 xn--- 表示的该字符串、以 UNICODE 代码点表示的该字符串，以及相关文件；
- 已标识的语言/文字的语言/文字表，以及相关文件。

第 2 阶段：尽职调查

此阶段应在选定的代表提交选定的字符串和相关文件以及语言/文字表和相关文件后开始。

此阶段应在 ICANN 网站公布以选定的语言和 xn--- 格式表示的选定字符串后结束。公布时间取决于技术委员会和 LEAP 何时完成关于选定字符串的报告，以及该地区的相关利益主体何时对选定的字符串提供经证实的支持/认可。

第 3 阶段：授权请求

此阶段应在选定的代表遵照 IANA 惯例提出授权请求后开始。此类请求可自 ICANN 网站公布选定字符串时起开始提交。

建议 3

IDN ccTLD 字符串应是采用该地区已标识的官方语言的有意义的地区名称表述。该地区应已列入“国际标准 ISO 3166-1，国家/地区及其下的各级行政区名称表示代码 - 第 1 部分：国家/地区代码”中。

建议 4

如果某地区使用一种以上官方语言，则允许该地区在申请每种语言的 IDN ccTLD 授权时均可使用快速跟踪。

建议 5

选定的字符串必须同时符合技术和“有意义”标准。

建议 6

根据与知识库维护有关的惯例和已定义 IDN 表的要求，必须向 IANA 提交一份包含相关 IDNA 协议和 IDN 指导原则（当前版本请参见：<http://www.icann.org/general/idn-guidelines-22feb06.htm>）许可的代码点的语言/文字表。

建议 7

为进行技术和语言尽职调查，选定的代表应提交：

- 书面形式的以官方语言表示的有意义的选定字符串；
- 以 xn--- 格式表示的该字符串；
- UNICODE 代码点；以及
- 支持尽职调查的相关文件。

建议 8

ICANN 董事会应指定一个独立于 ICANN 机构之外的“技术委员会”，以代表董事会执行尽职调查。

建议 9

ICANN 董事会应指定一个独立于 ICANN 机构之外的语言专家咨询小组 (LEAP)，以代表董事会对所选定的字符串是否有意义进行尽职调查。

建议 10

待技术委员会和 LEAP 完成其尽职调查后，ICANN 应立即以已标识的语言和其他格式公布选定的字符串。

7. IDNC 工作组和流程的背景

在 2007 年 6 月召开的圣胡安会议上，ICANN 董事会表决通过的议题中有这样的内容：“...包括 GNSO、ccNSO、GAC 和 ALAC 在内的 ICANN 社群应就已公布的需要解决的问题向董事会提供反馈，以便推动与 ISO 3166-1 两字母代码有关的 ccTLD 事务取得进展，从而确保互联网的持续安全性和稳定性。”此外，“...董事会还要求将技术限制和需求考虑在内，以探讨与 ISO 3166-1 两字母代码有关的 IDN ccTLD 的中期方法和整体方法，并及时建议董事会采取一系列行动。”

作为回应，ccNSO 理事会在 2007 年 10 月 2 日召开的会议上要求准备一份问题报告，以确定 ccNSO 是否应通过发起一次 PDP 来制定政策，解决与 ISO 3166-1 两字母代码有关的 IDN ccTLD 的选择和授权问题。2008 年 6 月将向 ccNSO 理事会提供一份问题报告草案。如果 ccNSO 理事会决定发起一个 PDP，那么由 ICANN 各选区编写的问题文件和答案都将作为 ccPDP 的输入信息。

ccNSO 还发布了两份与 IDN ccTLD 可行中期方法有关的讨论文件：“设计中期方法”和“IDNC 宪章”。这些文件将与其他文件一起提交 GAC 洛杉矶会议讨论，公告重申 GAC 支持采用快速跟踪方法的可能性，并乐于接受 ccNSO 理事会关于成立 IDN 工作组的提议。GAC 同意积极参与此过程。

在洛杉矶召开的会议上，董事会[特许设立](#)联合 IDNC 工作组 ([IDNC WG](#))，并邀请 ccNSO、GNSO、GAC、ALAC 和 SSAC 的主席组成 IDNC 工作组并为该工作组指派成员。IDNC 工作组的任务是制定全面的 IDN ccTLD 长期政策，同时，如有可能，还应及时制定并报告支持引入数量有限且无争议的 IDN ccTLD 的可行方法，以持续确保互联网的安全性和稳定性。IDNC 工作组于 12 月 14 日成立（有

关 IDNC 工作组成员，请参见：

<http://www.ccnso.icann.org/workinggroups/idncwg.htm>)。

2008 年 2 月 1 日，IDNC 工作组发布了“[初始报告讨论草案](#)”(DDIR)，以听取 ICANN 社群的公众意见和建议。DDIR 阐述了“快速跟踪”流程与更广泛的 IDN ccPDP 长期流程之间的关系。报告中确定了两种选择 IDN ccTLD 和 IDN ccTLD 经理的机制。根据章程，这些机制的制定完全符合以下条件：

- 可满足保持 DNS 安全性和稳定性的各种要求；
- 符合 IDNA 协议；
- 符合技术群体提出的有关 IDN 实施的建议和意见；

当前的 ccTLD 授权惯例，其中包括当前的 IANA 惯例。

2008 年 2 月 11 日，ICANN 在印度新德里会议期间举办了讨论 DDIR 的公众研讨会，并启动了关于该文件的公众意见征询期。

IDNC 工作组最近以[中期报告](#)的形式编写了 IDNC 工作组工作方法初稿，并征集公众意见。有关工作方法的讨论分别在下列会议上进行：阿联酋迪拜 ICANN 地区会议 (2008 年 4 月 1-3 日)、柏林 RIPE 会议 (2008 年 5 月 7 日) 和马来西亚吉隆坡 APTLD 会议 (5 月 22 日)。IDNC 工作组最后一次会议计划在巴黎 ICANN 会议期间举行。

IDNC 工作组本身也举行了数次面对面会议 (其中两次分别是在新德里的 ICANN 会议和 2008 年 5 月 12 日的日内瓦会议中举行的)。从新德里会议至巴黎会议期间，IDNC 工作组还组织了数次电话会议。这些电话会议的记录位于：

<http://www.ccnso.icann.org/calendar/>。

附件 A：高级别流程图

