

최종 보고서 초안
추진 가속화 권고 사항

의견 수렴용

참고: 이 문서는 최종 보고서의 1 차 초안으로 커뮤니티의 의견 및 제안을 수렴하기 위해 게시되었으며 아직 IDNC Working Group 의 승인을 거치지 않았으므로 IDNC Working Group 내부의 의견 및 제안이 지속적으로 반영될 예정입니다.

목차

1. 내용 요약	페이지 3
2. 소개	페이지 4
3. 기본 지침	페이지 5
4. 추진 가속화 방법론	페이지 6
1 단계: 지역 내에서 추진 가속화 준비	페이지 6
2 단계: 실사	페이지 9
3 단계: IDN ccTLD 선정	페이지 12
5. 소수 견해	페이지 12
6. 권고 사항 개요	페이지 14
7. IDNC WG 및 과정의 배경	페이지 15
부록 A: 고수준 과정 흐름 다이어그램	페이지 18

IDNC Working Group 권고 사항

1. 내용 요약

IDNC WG 는 제반 정책을 개발하는 동시에, ISO 3166-1 의 두 자리 코드와 관련하여 한정된 수의 합의된 IDN ccTLD 를 채택함으로써 시급한 요구에 부응하고자 하는 방안을 권고하기 위해 ICANN 이사회에서 설립한 기구입니다.

IDNC WG 의 활동 범위는 IDN ccPDP 의 결과물에 우선하지 않는 한정된 수의 IDN ccTLD 를 채택하기 위한 실현 가능한 방안으로 제한됩니다.

IDNC WG 는 추진 가속화에 대한 세 단계 방법론을 개발하여 권고하고 있습니다. 이 방법론은 해당 현장에 정의되어 있는 전반적 요구 사항과 IDNC WG 가 합의한 방법론에 대한 많은 기본 지침을 기반으로 하며 이를 고려합니다.

방법론:

지역 내에서 추진 가속화 준비

1. 스크립트 및 언어 파악
2. 문자열 선택
3. 파악된 언어/스크립트 및 문자열에 대한 해당 지역 관계자의 지지 문서화
4. IDN ccTLD 관리자 임명/선택 및 문서화된 지지/지원 또는 위임 요청을 제출하는 데 필요한 기타 항목 준비
5. 사용할 언어 테이블 준비

실사

1. IANA 저장소에 언어 테이블 제출 및 선택한 문자열 및 관련 문서 제출
2. 선택한 문자열에 대한 '기술 위원회' 및 '언어 전문가 자문 위원회'의 실사
3. ICANN 웹 사이트에 선택한 문자열 게시

위임 과정

1. 현재의 IANA 절차에 따라 위임 요청

2. 소개

추진 가속화 방안은 짧은 기간 내에 ISO 3166-1 두 자리 코드와 관련하여 한정된 수의 합의된 IDN ccTLD 를 채택함으로써 시급한 요구에 부응하고자 마련되었습니다. IDNC WG 의 활동 범위는 IDN ccPDP 의 결과물에 우선하지 않는 한정된 수의 IDN ccTLD 를 채택하기 위한 실현 가능한 방안의 개발로 제한되었습니다.

작업 그룹은 지속 가능한 방안을 개발할 때 보안 및 안정성 유지를 위한 전반적 요구 사항, IDNA 프로토콜 및 IDN 지침, IDN 구현에 관한 기술계 의견, 현재 ccTLD 위임 관행 등을 모두 고려하여 기준으로 삼아야 합니다.

IDNC WG 는 해당 방법론을 개발할 때 현재 검토 사항은 물론 현재 IDNA 프로토콜을 대체하는 수정 사항(RFC 4690, 이후 IDNA 2003 이라고 함)을 인식합니다. IDNC WG 는 추진 가속화 과정을 권고 사항대로 구현할 때 해당 수정 사항(IDNAbis, 작업 진행, 이후 IDNA 2008 이라고 함)의 결론을 따를 수도 있습니다.

IDNC WG 는 다뤄야 할 주제를 검토하고 의견을 수렴하기 위해 초기 보고서 초안을 게시했습니다.

IDNC WG 는 방법론을 검토하고 의견을 수렴하기 위해 중간 보고서 초안을 게시했습니다.

초기 및 중간 보고서에서 정한 대로 추진 가속화에서는 다음 두 가지 방안이 필요합니다.

1. IDN ccTLD 문자열 선택 방안
2. IDN ccTLD 관리자 선정 방안

많은 기본 일반 지침(3 섹션)이 방법론에 대한 전반적인 요구 사항, 구조, 지침 및 정규 조건에 따라 개발되었습니다. 이러한 지침은 초기 및 중간 보고서에 대해 받은 중요한 의견을 기반으로 하며 이를 고려합니다.

방법론 자체는 4 섹션에서 제공됩니다. 세 단계로 구성된 방안인 이 방법론을 통해 해당 지역의 관계자가 추진 가속화 과정에 따른 IDN ccTLD 위임이 현실적으로 타당한지 여부를 스스로 평가할 수 있을 뿐만 아니라 관련 이해 관계자가 IDN ccTLD 에 대한 문자열을 선택하고 위임 요청을 준비할 수 있습니다. 방법론은 고수위에서 추진 가속화 과정에 참여하는 관계자의 활동, 역할 및 책임을 설명합니다. 이는 구현의 문제로 ICANN 담당자가 보다 상세히 설명할 것입니다.

IDNC WG 는 권고한 방법론을 구현하기 위해 저장소 유지 관리와 관련된 관행 및 IDN 테이블에 대한 요구 사항과 같은 현재 절차 및 관행 중 일부가 권고 사항 구현을 위해 변경될 수 있음을 잘 알고 있습니다. 그러나 이러한 절차를 파악하거나 변경을 제안하는 작업은 구현의 문제로 간주됩니다.

IDNC WG 는 구현 계획의 일환으로 모든 지역에 RFI(정보 요청서)를 보내 추진 가속화 과정에 참여하는 각 지역의 관심사를 파악할 것을 권장하고 있습니다. 그러나 추진 가속화 과정에 속한 IDN ccTLD 를 위해 RFI 에 반드시 참여해야 하는 것은 아닙니다. RFI 과정을 통해 적어도 추진 가속화에 참여하는 지역의 관심사, 그리고 해당 관심사에 따라 고려될 언어/스크립트 및 선택될 문자열에 대한 관련 정보를 수집하는 것이 좋습니다. 또한 지역이 추진 가속화에 참여하는 기간을 나타내면 유용합니다. ICANN 에서는 이러한 정보를 기밀로 수집하는 것이 좋습니다. 그러나 지역에서 정보를 공개하도록 선택할 수 있습니다. 모든 지역에게 연락해야 합니다.

Working Group 회원의 다른 견해는 5 섹션에 나와 있습니다.

보고서의 마지막에는 특정 권고 사항(6 섹션)과 IDNC WG 및 과정에 대한 배경 정보(7 섹션)가 나옵니다. 독자가 제안된 방법론의 서로 다른 요소를 인식하고 이러한 요소의 상호 작용 방식을 이해할 수 있도록 보고서에는 고수준 과정 흐름 다이어그램(부록 A)이 포함되어 있습니다.

3. 기본 지침

다양한 제안 기간 동안 수집한 중요한 의견을 토대로 IDNC WG 는 다음과 같은 기본 지침을 세웠습니다.

A: 지속적인 추진

추진 가속화는 선택된 IDN ccTLD 관리자(이후 선택된 대리인이라고 함)가 준비되면 추진 가속화에 참여할 수 있도록 지속적으로 진행되어야 합니다. 추진 가속화는 ICANN 이사회에서 전반적인 IDN ccTLD 정책을 채택했을 때 중단되어야 합니다.

B: 제반 정책보다 우선 적용하지 않음

추진 가속화 방안은 최종 IDN ccTLD 정책에 우선해서는 안 되므로 단순 명료하며 범위가 한정된 솔루션이어야 합니다.

C: 추진 가속화 방안의 목적 - 시급한 요구에 부응

추진 가속화 방안은 해당 지역 내에 시급한 요구가 있을 경우에만 진행되어야 하며, 이러한 요구의 유무는 해당 지역의 선택된 대리인 및 관련 이해 관계자가 추진 가속화 방안에 따라 IDN ccTLD 도입 관련 요구 사항을 충족하는지 여부에 따라 판단하게 됩니다. 해당 지역에서는 IDN ccTLD 를 사용할 준비가 되어 있어야 하며, 이러한 준비 상태를 입증할 수 있어야 합니다.

D: 추진 가속화 방안은 라틴 문자를 사용하지 않는 스크립트에만 적용

라틴 문자를 사용하는 스크립트에서 IDN ccTLD 가 위임될 가능성은 ccPDP 의 일부로 고려될 문제입니다. 따라서 추진 가속화 방안에서는 ccPDP 의 결과물에 우선하지 않도록 라틴 문자를 사용하지 않는 스크립트만 사용되어야 합니다.

E: 지역 내 완전한 합의를 전제로 하는 문자열 제안 및 위임 요청

IDN ccTLD 위임은 IDN ccTLD 문자열이 지역 내에서 완전히 합의되고 선택된 대리인의 선정이 지역 내에서 완전히 합의된 추진 가속화 과정에서만 가능합니다. 이는 지역 이름을 나타내는 의미 있는 문자열로 선택한 문자열에 대한 그리고 선택한 대리인에 대한 지역의 관련 이해 관계자의 지지/찬성을 통해 입증됩니다.

F. 실험적 방안으로서의 추진 가속화

추진 가속화 과정에서 이름을 위임할 때는 IDN ccTLD 도입이 실험적 성격을 띠고 있다는 사실을 염두에 두어야 합니다. 그러나 이를 추진 가속화 과정에 속한 위임이 일시적이라는 의미로 해석하면 안 됩니다.

G. 추진 가속화 과정에서 IDN ccTLD의 수를 결정하는 기준

사용 가능한 IDN ccTLD 수는 임의로 정하는 것이 아니라 IDN ccTLD 문자열 선택 및 IDN ccTLD 관리자 선정 기준을 근거로 산정되어야 합니다.

4. 추진 가속화 방법론

1 단계: 지역 내에서 추진 가속화 준비

지역이 추진 가속화 과정에 참여할 수 있으려면 국제 표준 ISO 3166-1, 국가나 그에 속한 지역을 대표하는 국가 이름 코드 - Part 1: 국가 코드(이후 지역이라고 함)에 등록되어야 합니다.

이 과정은 해당 지역 내의 관계자가 진행해야 합니다. 일반적으로 이 과정에는 다음이 해당됩니다.

- 선택된 대리인: 일반적으로 과정을 시작하고 필요한 정보와 문서를 제공합니다.
- 선택한 IDN ccTLD의 관련 공공 기관
- IDN ccTLD가 작업하는 단체 요청을 지지하고 지역 내 인터넷 커뮤니티의 이익과 요구에 부응한다는 것을 보여주어야 합니다.

(<http://www.iana.org/domains/root/delegation-guide/> 참조):

**1. 해당 지역에서 사용되는 문자열 및 언어 테이블의 언어와 스크립트 파악
언어/스크립트 파악 기준:**

- 언어는 반드시 '공식' 언어여야 합니다.
- 언어는 라틴 문자를 사용하지 않는 스크립트로 나타내어야 합니다.

공식 언어 기준

추진 가속화에서 '공식 언어'라 함은 해당 지역 내에서 법으로 지정되어 있거나 행정에서 사용되는 언어를 의미합니다(이후 공식 언어라고 함).

출처: "지명 표준화 용어집(Glossary of Terms for the Standardization of Geographical Names)", UNGEGN(United Nations Group of Experts on Geographic Names), UN, 뉴욕, 2002

사용되는 언어가 공식 언어임을 입증하는 경우는 다음과 같습니다.

- a. "지명 표준화를 위한 기술 참조 매뉴얼"(UNGEEN 매뉴얼)의 Part 3 에 ISO 639 언어로 해당 지역에 등록되어 있는 경우(<http://unstats.un.org/unsd/geoinfo/default.htm>) 또는
- b. 언어가 ISO 3166-1 표준의 9 열 또는 10 열에서 해당 지역의 행정 언어로 지정된 경우 또는
- c. 해당 지역의 관련 공공 기관에서 공식적인 의사 소통 및 행정 언어로 사용되고 있다는 사실이 확인된 경우

해당 지역 내에서 공식 언어가 둘 이상 있을 때 지역이 각각의 언어에 IDN ccTLD 위임을 위한 추진 가속화를 사용할 수 있습니다.

스크립트와 관련된 요구 사항

추진 가속화 과정에서 라틴 문자가 아닌 스크립트는 US-ASCII 로 인코딩되는 26 개의 라틴 알파벳 a-z 를 사용하지 않은 스크립트입니다.

2. 문자열 선택

선택한 문자열은 유의미성 요구 사항과 기술 요구 사항을 모두 충족해야 합니다.

유의미성 요구 사항

추진 가속화 과정에서 사용되는 문자열은 공식 언어라는 점에서 의미가 있습니다. 공식 언어로 나타낸 문자열은 다음 항목 중 하나인 경우에 의미가 있습니다.

- a) 해당 지역의 지명
- b) 선택한 언어로 나타낸 해당 지역의 이름 일부
- c) 선택한 언어로 나타낸 해당 지역의 지명에 대한 약어 지정

제안된 문자열이 UNGEGN 매뉴얼 Part 3, 3 열 또는 4 열에 해당 지역의 이름(또는 약어)으로 등록되어 있는 경우 유의미한 문자열로 간주됩니다. 문자열이 그런 식으로 등록되지 않은 경우 IDN ccTLD 의 선택된 대리인은 유의미성을 문서화해야 합니다.

동일한 스크립트를 사용하는 지역은 원하는 경우 관련 IDN ccTLD 문자열 선택에 대해 서로 상의할 수 있습니다.

기술 요구 사항

- 레이블 자체가 IDNA2008 프로토콜을 따르고 준수합니다.
- 유니코드에 문자 또는 [결합] 부호로 표시되지 않은 문자를 사용하지 않습니다.
- 호환되는 동일한 문자 및 NFC 준수 문자열로만 계획된 문자를 사용하지 않습니다.
- 스크립트에 선행 또는 후행 숫자를 사용하지 않습니다.
- 결합자 또는 기타 보이지 않는 문자를 사용하지 않습니다.
- 스크립트를 혼합하지 않습니다.
- 제안된 문자열은 IDNA2003 와 IDNA2008 모두에 유효합니다.
- ASCII 에서 문자 길이가 3 자 미만인 이름이나 비 ASCII 에서 문자 길이가 2 자 미만인 이름을 사용하지 않습니다.
- IDN-ccTLD 언어 테이블에 대해 선택한 언어 및 스크립트는 언어 테이블과 함께 작동할 때 사용 중인 URL 및 전자 메일 주소 등을 렌더링하는 동안 문제가 발생하지 않는 경우 사용되는 해당 언어 테이블과 함께 제안된 TLD 에 상관 없이 해당 지역의 “공식” 언어임이 증명되었습니다.

3. 파악된 언어 및 스크립트와 선택된 문자열에 대한 해당 지역 관계자의 지지/찬성 문서화

문자열 선택과 관련하여 해당 지역 관계자의 참여를 문서화하는 방식은 선택된 대리인에 의해 위임 요청이 이루어질 때와 유사한 방식이어야 합니다.

(< <http://www.iana.org/domains/root/delegation-guide/> > 참조)

또한 선택된 대리인은 초기 실사 단계에서 해당 문서를 제공하는 것이 좋습니다.

4. 언어 테이블 작성

언어/스크립트 테이블 준비의 목적 및 요구 사항은 2 단계 실사의 1 단계 및 2 단계를 참조하십시오.

IDN ccTLD 가 사용할 언어/스크립트 테이블이 같은 언어/스크립트를 사용하고 있는 다른 지역에서 이미 준비해 제출한 것일 수도 있습니다. 이런 경우 선택된 대리인은 해당 언어/스크립트 테이블을 사용할 의도를 나타내야 합니다.

같은 스크립트를 사용하는 지역은 IDN 지침에 따라 언어 스크립트 테이블을 개발할 때 협력하는 것이 좋습니다.

5. IDN ccTLD 관리자 선택

현재 ccTLD 위임 관행을 따르십시오. 보다 자세한 내용은 <http://www.iana.org/domains/root/delegation-guide/>를 참조하십시오.

2 단계: 실사

1 단계. IANA 저장소에 언어 테이블 제출

선택된 대리인이 이미 IANA 저장소에 있는 공식 언어에 대한 언어/스크립트 테이블을 사용할 의도를 나타내지 않는 경우 언어/스크립트 테이블은 IDN

테이블에 대한 요구 사항 및 저장소 유지 관리에 대한 관행에 따라 IANA 에 제출되어야 합니다. 현재 관행에 대한 내용은 <http://www.iana.org/procedures/idn-repository.html> 을 참조하십시오. 소개 부분에도 나와 있듯이 이러한 관행은 권고 사항을 구현하도록 업데이트될 수 있습니다.

2 단계 실사

A. 기본 전제

CANN 위원회는 TLD 위임에 대한 최종 결정권을 가지고 있습니다. 추진 가속화 방법론은 ICANN 위원회가 승인할 위임을 위해 순서대로 준수해야 할 일련의 기준을 설정합니다. 그러나 선택된 문자열이 기술적인 기준 또는 의미 있는 기준을 따르는지 확인해야 할 ICANN 위원회에게는 적합하지 않습니다. 따라서 “기술 위원회” 및 “언어 전문가 자문 위원회(LEAP)”와 같은 외부 독립 기관을 지정하여 실사를 실시하고 ICANN 위원회에 보고해야 합니다.

불필요한 지연을 없애고 효율성을 향상시키기 위해 LEAP 및 기술 위원회의 보고는 과정 초기에 이루어져야 합니다(2 단계 끝).

B. 기술 위원회

1. *역할 및 책임*: 선택된 대리인이 제공한 문서를 근거로 외부 독립 기관이 위원회에 조언할 때 선택된 문자열이 기술적인 기준을 따라야 합니다. 기술 위원회가 명확하게 요구한 후에도 선택된 문자열이 여전히 기준을 따르고 있지 않다면 선택된 특정 문자열이 있는 IDN ccTLD 요청은 추진 가속화 과정에 적합하지 않습니다.

2. *필요한 문서화*

선택된 대리인이 요청한 다음과 같은 정보를 문서화해야 합니다.

- 선택한 언어 및 스크립트로 나타낸 선택한 문자열
- xn--- 형식으로 나타낸 선택한 문자열
- 유니코드 코드 포인트

- 사용되는 언어 및 스크립트에 대한 참조
- IDN-ccTLD 와 연관된 해당 지역의 ASCII ccTLD 문자열 및 이름
- TLD 에 따라 TLD 및 위임에 모두 사용되는 언어 테이블(실사 1 단계 참조)

3. 실사 기술 위원회

기술 위원회가 만든 문자열이 앞에 나온 1 단계의 2 섹션, 기술 요구 사항에 정의된 기준을 따르고 있는 경우 선택된 문자열은 기준을 따르고 있는 것으로 간주됩니다.

필요한 경우 기술 위원회는 선택한 대리인에게 보다 구체적인 명확성을 요구할 수 있습니다.

4. 기술 위원회 조직

기술 위원회는 ICANN 위원회에서 지명해야 하며 ICANN 조직과는 독립적인 외부 기관이어야 합니다.

기술 위원회가 문자열의 일부분에 대한 명확성을 요구하는 경우 선택된 대리인을 돕기 위해 기술 위원회는 선택된 대리인이 공인된 독립 기술 전문가 풀에 조언을 얻을 수 있는 방법을 제공할 수 있어야 합니다.

C. 언어 전문가 자문 위원회

1. 역할 및 책임: 제안된 대리인이 제공한 문서를 근거로 외부에서 독립적인 조언을 이사회에 제공하려면 제안된 문자열을 기준에 따라 “의미 있는” “공식” 언어로 나타내야 합니다. LEAP 에게는 제안된 문자열을 거부하거나 막을 권리가 없습니다. 그들은 선택한 대리인이 제공한 문서를 근거로 실사를 확인할 수만 있습니다.

2. 실사

다음과 같은 경우에 선택된 문자열이 기준을 따르고 있는 것으로 간주됩니다.

1. 파악된 언어가 앞에 나온 1 단계, 1 섹션의 정의에 따라 해당 지역의 “공식” 언어/스크립트인 경우

그리고

2. 선택한 문자열이 UNGENG 매뉴얼에 선택한 언어로 나타낸 해당 지역의 이름(또는 약어)인 경우

기타의 경우에는 LEAP이 실사를 실시할 때 선택된 대리인이 제공한 문서를 고려해야 합니다.

기타 경우는 다음과 같습니다.

- (i) 선택한 문자열이 UNGENG 매뉴얼에 선택한 언어로 나타낸 해당 지역의 이름(또는 약어) 일부인 경우
- (ii) 선택한 문자열이 해당 지명의 약어인 경우
- (iii) 지역 또는 언어가 UNGEGN 매뉴얼에 나타나지 않는 경우

제공된 문서에 선택된 문자열이 기준을 따른다고 언어 전문가가 제출한 보고서가 포함되어 있는 경우 LEAP 실사는 이를 기준으로 삼아야 합니다.

필요한 경우 LEAP은 선택한 대리인에게 보다 구체적인 명확성을 요구할 수 있습니다.

3. LEAP 조직

LEAP은 ICANN 조직과는 독립적인 외부 기관이어야 합니다. LEAP은 실사 경험이 있는 5명의 공인 언어 전문가(각 ICANN Geographic Regions에 소속된 전문가 한 명 포함)와 한 명의 독립 대표로 구성되어야 합니다.

명확성이 요구되는 지역을 돕기 위해 LEAP은 지역에게 공인된 독립 언어 전문가 풀에 조언을 얻을 수 있는 방법을 제공할 수 있어야 합니다. 가능한 경우 선택한 대리인이 이러한 조언을 요청합니다.

3 단계. 실사 단계 결과 게시

ICANN에서는 기술 위원회 및 LEAP 조언을 받을 수 있게 되면 파악된 언어 및 기타 형식의 선택된 문자열을 해당 웹 사이트에 게시하는 것이 권장되며 선택된 문자열이 지역 관련 이해 관계자의 지지와 찬성을 받게 됩니다.

3 단계: IDN ccTLD 선정

위임 요청

- 현재의 IANA 관행에 따라 요청

IDNC WG의 견해에서는 IDN ccTLD 위임과 관련된 추가 요구 사항이 없습니다. IDN ccTLD 위임은 위임에 대한 현재 관행에 따라 진행되어야 합니다.

5. 다른 견해

현장에 따라 모든 소수 견해가 IDNC WG(초안) 최종 보고서에 수렴되어야 합니다. 이 섹션에서는 3 섹션 및 4 섹션에 나오는 섹션 참조, 소수 견해를 지지하는 WG 회원 및 제안자의 이름 및 소속을 포함하여 이러한 견해가 제공됩니다. 이는 커뮤니티에 정보를 제공하기 위해 만든 보고서 초안임을 명심하십시오. 논의가 계속됨에 따라 보고서의 이 부분은 변경될 가능성이 특히 많습니다.

각각의 다른 의견은 제안자가 낸 의견을 직접 인용한 것입니다.

1. 지침 E에 대한 다른 의견:

"IDN ccTLD 위임은 선택된 대리인의 선정이 지역 내에서 완전히 합의된 추진 가속화 과정에서만 가능합니다. 이는 선택된 대리인에 대한 지역의 관련 이해 관계자의 지지/찬성을 통해 입증됩니다. 제안된 IDN ccTLD 문자열은 지역 내에서 완전히 합의되고 인터넷의 보안 및 안정성에 대해 완전히 합의되어야 합니다. 이는 선택된 문자열이 지역 이름을 나타내는 의미 있는 문자열이며 인터넷 커뮤니티에 대한 보안 및 안정성이 유지된다고 하는 지역 관련 이해 관계자의 지지/찬성을 통해 입증됩니다."

의견 제안자: Edmon Chung(GNSO 를 대신하는 IDNC WG 회원, 소속: 아시아)

2. 지침 E 에 대한 다른 의견:

“현재 ccTLD 관행 및 GAC ccTLD 관행과의 일관성 유지

GAC ccTLD 원칙을 포함하여 ccTLD 원칙의 사용 가능한 문서를 토대로 ccTLD 위임이 해당 지역 내의 문제가 되어야 한다고 받아들인 반면 ccTLD 문자열 선택에 대한 현재 관행이 국제 협력을 통해 명시적으로 마련되어야 한다는 다른 견해도 있습니다. 보다 구체적으로 말하자면 현재 ccTLD 관행은 각 지역이 ICANN 에 특정 두 자리 문자열을 제안하는 방안이 아니지만 ISO 3166-1 표준 과정을 따릅니다. IDN ccTLD 추진 가속화는 현재 ccTLD 관행과 일치한다고 말할 수 없는 새 방법을 도입합니다. 따라서 IDNC WG 헌장에서 표현하는 대로 추진 가속화에서 도입된 IDN ccTLD 에 관해 완전한 합의가 이루어지도록 계속 유지하는 것이 중요합니다.”

의견 제안자: Edmon Chung(GNSO 를 대신하는 IDNC WG 회원, 소속: 아시아)

3. 지침 E 에 대한 다른 의견:

국가/지역 내에서 추진 가속화의 IDN ccTLD 에 대한 완전한 합의

“추진 가속화에 대한 IDN ccTLD 문자열은 해당 지역 내뿐만 아니라 국가 및 지역 내에서 완전히 합의를 이루어야 합니다. 모든 ccTLD(예: ISO 3166-1 표준에 포함된 항목 목록)가 주권 국가인 것은 아니므로 지역의 해당 국가, 지역 또는 공동체 내에서 완전히 합의를 이루어야 함을 고려하는 것이 좋습니다.”

의견 제안자: Zhiang Jian(ccNSO 를 대신하는 IDNC WG 회원, 소속: CNNIC)

4. “의견 처리 방안

IDN ccTLD 추진 가속화 과정 초기에 의견을 처리하는 방안이 필요하다는 다른 견해가 있습니다. 인터넷의 기술적 및 사회적 구조의 보안 및 안정성에 영향을

주는 향후 문제가 제기되어 결과적으로 전체 과정의 효율성 및 투명성을 개선할 수 있는 방안이 필요합니다”.

의견 제안자: Edmon Chung(GNSO 를 대신하는 IDNC WG 회원, 소속: 아시아)

5. “IDN 표준 및 ICANN IDN 지침에 대한 준수 이행

그룹에서 ICANN 과 추진 가속화 IDN ccTLD 사이의 법률 조정이 이루어져야 할지 여부에 대한 문제가 IDNC WG 헌장 범위 밖에 있다고 믿는 반면 IDN 배포에 대한 전반적인 기술 요구 사항을 고려하여 이 보고서를 통해 ICANN 이 추진 가속화 IDN ccTLD 를 명백히 이해하여 IDN 표준과 ICANN IDN 지침을 지속적으로 준수해야 한다는 다른 견해가 있습니다.

또한 이러한 명백한 이해를 통해 추진 가속화 IDN ccTLD 과정에서 ccPDP IDN 과정으로 원활하게 전환되어야 합니다”.

의견 제안자: Edmon Chung(GNSO 를 대신하는 IDNC WG 회원, 소속: 아시아)

6. 권고 사항 개요

권고 사항 1

추진 가속화는 ICANN 이사회에서 전반적인 IDN ccTLD 정책을 채택할 때까지 지속되어야 합니다.

권고 사항 2

추진 가속화는 세 단계로 구성된 과정이어야 합니다.

1 단계. 지역 내의 준비

이 단계는 선택한 대리인이 다음을 제출할 때 종료됩니다.

- 파악된 언어로 나타낸 IDN ccTLD 에 대한 선택된 문자열, 해당 문자열의 xn--- 표현, 유니코드 코드 포인트로 표현, 관련 문서
- 파악된 언어/스크립트에 대한 언어/스크립트 테이블 및 관련 문서

2 단계: 실사

이 단계는 선택한 문자열 및 관련 문서, 언어/스크립트 테이블 및 관련 문서를 선택된 대리인이 제출하면 시작되고, 선택된 문자열을 판단된 언어 및 xn— 형식으로 ICANN 웹 사이트에 게시하면 끝납니다. 게시는 기술 위원회 보고서 완성, LEAP 보고서 완성 및 선택된 문자열에 대한 해당 지역 관련 이해 관계자의 인증된 찬성/지원에 따라 다릅니다.

3 단계. 위임 요청

이 단계는 현재 IANA 관행에 따라 선택된 대리인에 의한 위임 요청으로 시작됩니다. 이러한 위임 요청은 선택한 문자열이 ICANN 웹 사이트에 게시된 시점에 제출될 수 있습니다.

권고 사항 3

IDN ccTLD 문자열은 해당 지역의 판단된 공식 언어로 지역 이름을 의미 있게 표현해야 합니다. 지역은 “국제 표준 ISO 3166-1, 국가나 그에 속한 지역을 대표하는 코드 - Part 1: 국가 코드”에 등록되어야 합니다.

권고 사항 4

해당 지역 내에서 공식 언어가 둘 이상 있을 때 지역은 IDN ccTLD 위임을 위한 추진 가속화를 각각의 언어로 사용할 수 있습니다.

권고 사항 5

선택한 문자열은 기술 요구 사항과 유의미성 기준을 모두 따라야 합니다.

권고 사항 6

관련 IDNA 프로토콜 및 IDN 지침(<http://www.icann.org/general/idn-guidelines-22feb06.htm> 에서 현재 버전 참조)에 따른 허용 가능한 코드 포인트가 있는 언어/스크립트 테이블을 정의된 대로 IDN 테이블에 대한 요구 사항 및 저장소 유지 관리와 관련한 관행에 따라 IANA 에 제출해야 합니다.

권고 사항 7

기술 및 언어 실사를 위해 선택한 대리인은 다음을 제출해야 합니다.

- 작성 시 공식 언어로 된 선택된 의미 있는 문자열

- xn--- 형식의 문자열
- 유니코드 코드 포인트
- 실사를 위한 기타 관련 문서

권고 사항 8

ICANN 위원회는 ICANN 조직과는 독립적인 외부 기관인 "기술 위원회"를 임명하여 위원회 대신 기술 실사를 시행하도록 해야 합니다.

권고 사항 9

ICANN 위원회는 ICANN 조직과는 독립적인 외부 기관인 LEAP(언어 전문가 자문 위원회)를 임명하여 위원회 대신 선택한 문자열의 유의미성에 대해 실사를 시행하도록 해야 합니다.

권고 사항 10

ICANN 은 기술 위원회 및 LEAP 에서 해당 실사를 완료할 때 선택한 문자열을 판단된 언어 및 기타 형식으로 게시해야 합니다.

7. IDNC WG 및 과정의 배경

2007 년 6 월 산후안에서 ICANN 위원회는 무엇보다도 다음과 같이 결의했습니다. "... GNSO, ccNSO, GAC 및 ALAC 를 포함하여 ICANN 커뮤니티는 인터넷의 지속적인 보안 및 안정성을 보장하는 방식으로 ISO3166-1 두 자리 코드와 관련된 ccTLD 내에서 앞으로 나아가기 위해 처리해야 할 문제 및 질문의 게시된 목록에 대한 응답을 위원회에 제공합니다." 또한 "...위원회는 ISO 3166-1 두 자리 코드와 관련된 IDN ccTLD 에 대한 전반적인 접근 방식과 중간 보고서 모두를 마련하고 시기 적절한 방식으로 위원회에 행동 방침을 제안하기 위해 기술적 한계 및 요구 사항을 고려할 것임을 요청했습니다."

이에 응답하여 2007 년 10 월의 회의에서 ccNSO 위원회는 ccNSO 가 ISO 3166-1 두 자리 코드와 관련된 IDN ccTLD 의 선택 및 위임에 대한 정책을 개발하기 위해 PDP 를 시작해야 할지 여부를 정하기 위해 문제 보고서를 준비해야 할 것을

요청했습니다. 2008년 6월, ccNSO 위원회에 문제 보고서 초안이 제공될 예정입니다. ccNSO 위원회가 PDP를 시작하도록 결의한 경우 다양한 ICANN 지지 그룹에서 개발한 문제 보고서 및 답변은 ccPDP에 대한 제안 및 참조 자료가 될 것입니다.

또한 ccNSO는 IDN ccTLD에 대한 가능한 중간 접근 방식과 관련하여 두 가지 검토 문서인 “중간 접근 방식 디자인” 및 “현장 IDNC”를 발행했습니다. 이러한 문서는 *무엇보다도* 로스앤젤레스 회의에서 추진 가속화 접근 방식 가능성에 대한 GAC의 공식 지지 성명에 의해 논의된 문서로 IDN Working Group 창설을 위한 ccNSO 위원회의 제안에 대한 환영 의사를 담았습니다. GAC는 과정에 적극적으로 개입할 것을 동의했습니다.

로스앤젤레스 회의에서 위원회는 공통 IDNC Working Group([IDNC WG](#))을 현장했고 IDNC Working Group을 설립하고 이 그룹에 대한 회원을 임명하기 위해 ccNSO, GNSO, GAC, ALAC 및 SSAC 의장을 초대했습니다. IDNC WG 과제는 광범위한 장기 IDN ccTLD 정책을 개발하는 동안 인터넷의 지속적인 보안 및 안정성을 보장하는 시기 적절한 방식으로 한정된 수의 합의된 IDN ccTLD를 채택하는 실현 가능한 방식을 개발하고 보고하는 것입니다. 12월 14일에 IDNC WG가 설립되었습니다(IDNC WG 회원 자격: <http://www.ccnso.icann.org/workinggroups/idncwg.htm> 참조).

2008년 2월 1일, IDNC WG는 ICANN 커뮤니티의 공식 의견 및 제안에 대한 DDIR([“Discussion Draft of the Initial Report”](#))을 게시했습니다. DDIR은 “추진 가속화” 과정과 보다 광범위한 장기간 과정 IDN ccPDP 간의 관계를 명백하게 규정했습니다. 보고서에서 IDN ccTLD 및 IDN ccTLD 관리자 선택에 대한 두 방안을 파악했습니다. 현장에 따라 이러한 방안은 다음에 대한 매개 변수 내에서 개발됩니다.

- DNS의 보안 및 안정성 유지를 위한 전반적 요구 사항
- IDNA 프로토콜에 대한 적합성

- IDN 구현과 관련된 기술계의 제안 및 충고
- 현재 IANA 관행을 포함하는 ccTLD 위임에 대한 현재 관행

2008년 2월 11일, 인도 뉴델리에서의 ICANN 회의에서 DDIR에 대해 논의하는 공개 워크숍이 열렸으며 해당 문서에 대한 제안 기간이 시작되었습니다.

IDNC WG는 최근 공개 의견에 대해 사용 가능할 수도 있는 [중간 보고서](#) 형식으로 IDNC WG 방법론의 초기 초안을 만들었습니다. 방법론에 대한 논의는 아랍에미리트 연합의 두바이(2008년 4월 1일-3일)에서 개최된 ICANN 지역 회의, 베를린(2008년 5월 7일)에서 개최된 RIPE 회의 및 말레이시아의 칼라룸푸르(5월 22일)에서 개최된 APTLD 회의에서 이루어졌습니다. 최종 IDNC WG 회의는 파리의 ICANN 회의로 예정되었습니다.

IDNC WG는 자체적으로 회의 장소에서 직접 참여하는 회의를 여러 차례 가졌습니다. 한 번은 뉴델리에서의 ICANN 회의였고 다른 한 번은 제네바에서의 ICANN 회의(2008년 5월 12일)였습니다. 또한 IDNC WG는 뉴델리 회의 및 파리 회의에서 전화 회의를 했습니다. 해당 전화 회의 녹음 자료는 <http://www.ccnso.icann.org/calendar/>에서 구할 수 있습니다.

부록 A: 고수준 과정 흐름 다이어그램

